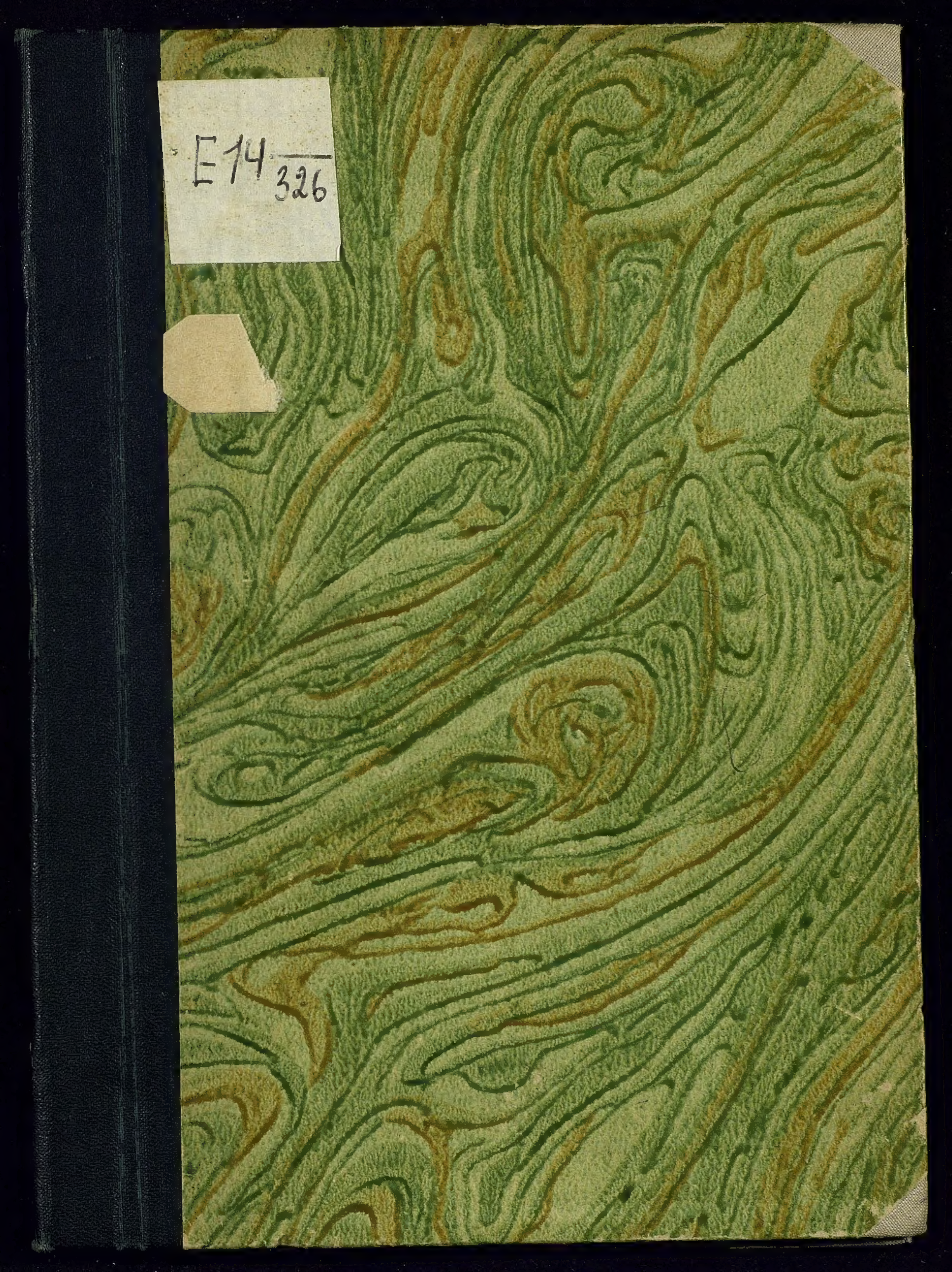


E14
326

П. Г. Васенко.

ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНІЕ

„КНИГИ СТЕПЕННОЙ ЦАРСКАГО РОДОСЛОВІЯ"

И ТИПЫ ЕЯ СПИСКОВЪ.

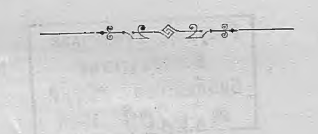
САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.
1903.

П. Г. Васенко.

ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНІЕ

„КНИГИ СТЕПЕННОЙ ЦАРСКАГО РОДОСЛОВІЯ"

И ТИПЫ ЕЯ СПИСКОВЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.
1903.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Декабрь 1903 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ.*

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. VIII (1903 г.), кн. 3-ей, стран. 59—126.

Посвящается

дорогому отцу автора

Г. А. Васенко.

Печатное изданіе „Книги Степенной царского родословія“ и типы ея списковъ.

Печатное изданіе «Книги Степенной царского родословія», выполненное «подъ смотрѣніемъ... Императорской Академіи... Члена Герарда Фридерика Миллера» въ 1775 году[1]), оказало значительное вліяніе на взгляды русскихъ ученыхъ по вопросу объ этомъ произведеніи. Такъ гипотеза о Кипріановскй Степенной главнымъ образомъ опирается на утвержденіе Миллера въ свою очередь заимствовавшаго свое показаніе изъ исторіи Татищева. Въ настоящей работѣ мы не будемъ касаться этого мнѣнія перваго нашего исторіографа, не остановимся также и на другихъ замѣчаніяхъ, высказанныхъ имъ въ предисловіи къ изданію. Мы предполагаемъ теперь заняться исключительно вопросами, связанными съ самимъ изданіемъ, давно ставшимъ библіографической рѣдкостью и въ свое время оказавшимъ большія услуги всѣмъ занимавшимся Степенной.—Такъ какъ «Степенная царского родословія» оказала огромное вліяніе на развитіе нашей древней исторической письменности, вызвала многочисленныя дополненія, подражанія, переработки[2]), то, несомнѣнно, рано

1) Изданіе появилось въ Москвѣ; Степенная напечатана въ 2-хъ частяхъ.

2) Показаніями «Степенной» широко пользовался, напримѣръ, Лицевой сводъ Лѣтописи; Хронографы пополняли иногда свои тексты заимствованіями изъ «Степенной царскаго родословія». Подъ прямымъ и весьма сильнымъ вліяніемъ этого же произведенія написаны между прочимъ «Исторія» Грибоѣдова и «Латухинская (Тихоновская) Степенная Книга». — Вопросъ о зависимости отъ «Степенной царскаго родословія» цѣлаго ряда произведеній XVI—XVIII вѣковъ можетъ послужить темой особой монографіи.

или поздно долженъ возникнуть вопросъ о переизданіи этого произведенія. При этомъ естественно подумать о степени исправности уже имѣющагося изданія, о цѣнности рукописи, послужившей ему оригиналомъ, о томъ, нѣтъ ли лучшихъ списковъ «Степенной» и т. д. Для того, чтобъ на первыхъ порахъ хоть нѣсколько оріентироваться въ этихъ вопросахъ, необходимо ознакомиться со взглядами издателя «Степенной», высказанными имъ въ концѣ уже упомянутаго предисловія.

Въ виду важности взглядовъ Миллера для нашихъ цѣлей мы принуждены привести указанное нами мѣсто изъ его предисловія почти полностью [1]).

«Когда я упрошенъ былъ», пишетъ Миллеръ, «принять на себя трудъ сего изданія, то я поступалъ слѣдующимъ образомъ: *Надлежало мнѣ стараться о сысканіи древняго и вѣрнаго списка,* по коему бы учинить печатаніе, безъ утраты онаго при наборѣ, дабы впредь по оному, въ могущихъ являться сумнительствахъ, справиться можно было. Такой *списокъ, во время Государя Царя Ивана Васильевича, чистымъ полууставомъ писанный, усчастливилось мнѣ получить* отъ блаженнаго и вѣчнаго сожалѣнія достойнаго страдальца, Амвросія, Архіепископа Московскаго, изъ собственной библіотеки, не за долго до сего великаго мужа кончины. *Съ симъ спискомъ сличилъ я отъ слова до слова и смотря на каждую букву, другой издавна у меня находящійся списокъ, дабы сей могъ служить при наборѣ.* Поставилъ я себѣ за правило, ничего не пропускать, ни выкидывать, ни перемѣнять, ни прибавлять, но точно послѣдовать древнему Архіерейскому списку, дабы печатная наша книга могла пріобрѣсти совершенную довѣренность. Соблюдалъ я и старинный слогъ, старинное правописаніе, старинныя нынѣ уже неупотребительныя рѣчи; исправлялъ при печатаніи и корректурные листы; словомъ: *старался по возможности, чтобъ печатная книга ни въ чемъ отъ подлинника не разнилась.* Получилъ ли я желанное,

---

1) Степ. печ. изд., I, стр. VII—VIII; курсивы наши.

о томъ оставляю судить читателямъ.—Кончится сія Степенная не полною рѣчію, потому что такъ кончится и подлинникъ. Да и другой списокъ Степенныя, находящійся въ Архивѣ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ сею же не полною рѣчію кончится .... Возвратилъ я подлинникъ Степенныя книги сотруднику моему при Архивѣ, господину коллежскому ассессору Николаю Николаевичу Бантышу Каменскому, яко племяннику и ближайшему наслѣднику покойнаго Архіепископа. Онъ же за благо разсудилъ, уступить свое на сіе книгу право Государственной Иностранныхъ дѣлъ Коллегіи Архиву. *Здѣсь удобно будетъ справиться по сей книгѣ въ какихъ нибудь могущихъ быть сумнительствахъ*: здѣсь нужныя по оной сообщать требующимъ изъясненія, за долгъ и удовольствіе себѣ считать будутъ».

Изъ приведенной нами выписки можно вынести убѣжденіе, что при изданіи «Степенной» были соблюдены всѣ необходимыя условія: былъ найденъ древній, временъ Грознаго, списокъ[1]) и изданъ тщательнѣйшимъ образомъ.—Казалось бы никакимъ «могущимъ быть сумнительствамъ» не должно быть мѣста, и тѣмъ не менѣе они неминуемы при занятіяхъ «Степенной». Самъ Миллеръ подаетъ первый поводъ къ этимъ «сумнительствамъ». Въ запискѣ о своихъ службахъ, написанной въ 1775 году, первый русскій исторіографъ говоритъ между прочимъ слѣдующее:

«Еще съ 1771 года началъ я печатать такъ называемую Степенную Книгу, уговоривъ нѣкотораго пріятеля, чтобъ на то иждивеніе свое употребилъ, потому что ни Университетъ и никакой книгопродавецъ на своемъ коштѣ изданія предпріять не хотѣли. Окончана книга печатаніемъ при концѣ 1774 года. Въ предисловіи упомянуто, какъ при изданіи я поступалъ, *и нѣкоторыя статьи Степенныя Книги, изъясненія требующія мною поправлены*[2]). Послѣднія слова какъ то не вяжутся съ

1) На основаніи описанія Миллера одинъ изъ историковъ русской церкви думалъ даже, что оригиналъ печатной Степенной появился еще при жизни Макарія, т. е. до 1564 года («Исторія русской церкви» митр. Макарія, т. VII, стр. 453).

2) Записка Миллера носитъ заглавіе «Описаніе моихъ службъ». Она издана

увѣреніемъ Миллера, что при изданіи Степенной онъ «старался по возможности, чтобъ печатная книга *ни въ чемъ* отъ подлинника не разнилась».

Прежде чѣмъ разрѣшать наше недоумѣніе, слѣдуетъ обратиться къ пересмотру печатнаго текста «Степенной». Быть можетъ, этотъ пересмотръ снабдитъ насъ нѣкоторымъ матеріаломъ для сужденія о пріемахъ Миллера и исправности его изданія.

II.

Внимательно вчитываясь въ печатный текстъ Степенной не трудно замѣтить цѣлый рядъ явныхъ искаженій многихъ словъ и выраженій изучаемаго произведенія. Иногда даже возникаютъ подозрѣнія, свободенъ ли былъ отъ довольно крупныхъ пропусковъ «подлинникъ» изданія. Нельзя конечно исправить въ настоящей статьѣ всѣ погрѣшности печатнаго текста Степенной [1]). Однако намъ представляется далеко не лишнимъ сдѣлать указанія на многіе недочеты изданія съ посильными поправками ихъ [2]).

въ видѣ приложенія къ брошюрѣ покойнаго князя Голицына «Портфели Г. Ф. Миллера». Цитированное мѣсто см. на 147 стр. этой брошюры. Въ напечатанномъ тамъ текстѣ читаемъ: «уговорилъ». Мы исправили это чтеніе по собственноручной черновой Миллера, находящейся въ портфелѣ его за № 249 (№ 1, § 56).

1) Это тѣмъ болѣе безполезно, что при сличеніи печатнаго текста съ лучшими рукописями «Степенной» обнаруживаются и другіе дефекты перваго, какъ напримѣръ, пропуски словъ и цѣлыхъ фразъ.

2) Кое-что мы исправляемъ безъ ссылокъ на рукописи. Это дѣлается лишь тогда, когда несомнѣнно какой именно текстъ подвергся искаженію. Въ другихъ случаяхъ пользуемся одной изъ слѣдующихъ рукописей: 1) Имп. Общ. Люб. Др. Письм. № XII (76) [означаемъ ея буквами О. П.], 2) Ак. Наукъ № 16, 13, 24 [означаемъ эту рукоп. такъ: Ак. Н. № 16], 3) Ак. Наукъ № 32, 8, 2 [Ак. Н. № 32], 4) Московскаго Публичнаго Музея № 612 [обозначаемъ ее буквами М. М.]. Объ этомъ превосходномъ спискѣ Степенной мы сообщимъ кое-какія подробности въ одномъ изъ дальнѣйшихъ отдѣловъ настоящей статьи.

Ст. I, 3 стр. .. лѣствицу непоколеблемо воздрузиша, *понеиже* невозбраненъ..	(Надо читать:) лѣствицу непоколеблемо воздрузиша *по ней же* невозбраненъ..
Ст. I, 8 стр. ... яко удивитися Игорю, *мужу умному*, смыслу ея..	М. М., 23 л. .. яко удивитися Игорю *мужеумному* смыслу ея..
Ст. I, 13 стр. .. и дань дающе *ни вы* дѣлаютъ...	Ак. Н. № 16, 8 л. .. и дань дающе *нивы* дѣлаютъ.
.. вѣмъ бо яко меду *искоро* нынѣ не имате..	... вѣмъ бо яко меду *и скоры* нынѣ не имате..
Ст. I, 14 стр. .. и нача уставляти по *Мѣстѣ* погосты, и отъ луговъ..	8 (об.) л. ... и нача уставляти по *Мстѣ* погосты, и отъ луговъ..
Ст. I, 31 стр. .. и надѣяшеся отъ Него *съ торицею* воспріяти..	(Надо читать:) .. и надѣяшеся отъ Него *сторицею* воспріяти..
Ст. I, 44 стр. .. аще въ дѣвствѣ, аще во брацѣ, аще *въ довствѣ*..	(Надо читать:) .. аще въ дѣвствѣ, аще во брацѣ, аще *во вдовствѣ*..
Ст. I, 45 стр. .. свобожденіе, и яко Христову *со входъ* невѣстнику..	Ак. Н. № 16, 33 (об.) л. .. свобожденіе, и яко Христову совходъ невѣстнику..
Ст. I, 62 стр. ... 13. Чудо Пречистыя Богородицы у града Полона *отъ Половцѣхъ*.	М. М. 103 (об.) л. ... 13. Чудо Пречистыя Богородицы у града Полона. *О Половцѣхъ*.
Ст. I, 68 стр. ... 17. Начало брани отъ *Витовства*.	(Надо читать:) ... Начало брани отъ *Витовта*.
Ст. I, 71 стр. .. 28. О *Смоленсквѣ*.	.. 28. О *Смоленскѣ*.
.. 32. О завѣтѣ *сыновъ*, и о преставленіи......	(Надо читать:) .. 32. О завѣтѣ *сыновомъ*, и о преставленіи..
Ст. I, 76 стр. .. и тогда *за грѣхомъ* своему недостоинству совѣстію обличаемъ....	О. П, 75 л. .. и тогда *зазрѣхъ* своему недостоинству совѣстію обличаемъ....

Ст. I, 83 стр. ..*Древляне* же словень *именовахуся*....	М. М. 127 (об.) л. *Древле* же словень *именовахомся*[1])....
Ст. I, 91 стр. ..и узрѣ того *люта* гоняща по звѣри въ лѣсъ ..	(Надо читать:) ...и узрѣ того *Люта* гоняща по звѣри въ лѣсъ..
Ст. I, 98 стр. ..ихъ же прежде *ю родство* вмѣняше быти, послѣди же *оспянъ* бысть свѣтомъ...	Ак. Н. № 32, ..ихъ же преже юродство вмѣняше быти, послѣди же *осіянъ* бысть свѣтомъ....
Ст. I, 102 стр. ..и украси Богъ небо, и *видѣвъ* первый отъ Ангелъ *старѣйшину*.	О. П., 98 л. ..и украси Богъ небо, и *видѣвъ* первый отъ Ангелъ *старѣйшина*.
Ст. I, 108 стр. ..и рече ему Богъ: удари *жезложъ* въ море..	(Надо читать:) ..и рече ему Богъ: удари *жезломъ* въ море..
Ст. I, 113 стр. ..и бѣжаша во Египетъ, и *пребывша* во Египтѣ..	(Надо читать:) ..и бѣжаша во Египетъ, и *пребыша* во Египтѣ..
Ст. I, 114 стр. ..и емше ведоша его *къ Гемону* Пилату..	О. П., 108 (об.) л.: и емше ведоша его *ко игемону* Пилату.
Ст. I, 137 стр. ..такожде и Елисей *милостію* Иліиною раздѣли Іорданъ..	(Надо читать:) ..такожде и Елисей *милотію* Иліиною раздѣли Іорданъ..
Ст. I, 138 стр. ..Перуна и Харса, да Жаба и Мокоша, и Власіи..	О. П., 131 л. ..Перуна и Харса, *Дажба* и Мокоша, и Власіи..
Ст. I, 442 стр. ..нынѣ же о таковыхъ *не въ гласъ* побѣжденъ..	(Надо читать:) ..нынѣ же отъ таковыхъ *невѣгласъ* побѣжденъ..
Ст. I, 143 стр. ..такожде и	О. П., 136 л. ...такожде и

1) Изъ контекста сразу видно, что это чтеніе правильнѣе; сверхъ того съ этимъ надо сопоставить фразу: «Отъ Варягъ бо Русію прозвахомся, а прежде Словени быхомъ (Ст. I, стр. 6).

благонравію, *и въ правдѣ* и любви..	благонравію, *и правдѣ,* и любви..
Ст. I, 148 стр. ..мы убо не брань воздвизаю*ще*. Сію божественную благодать предлагаемъ....	(Надо читать:) ..мы убо не брань воздвизаю*ще*, сію божественную благодать предлагаемъ...
ibid. ..не токмо единѣхъ васъ *во ивудѣніе истинны..*	О. П., 140 л. ..не токмо единѣхъ васъ *во увѣдѣніе истины..*
Ст. I, 149 стр...пріяша вѣру православную *и просвѣтиша* святымъ крещеніемъ..	О. П., 141 (об.) л. ..пріяша вѣру православную *и просвѣтишася* святымъ крещеніемъ..
Ст. I, 152 стр. ..мастеры же бяху *прежченніи* хитрецы..	О. П., 144 л. ..мастеры же бяху *прежереченніи* хитрецы..
Ст. I, 165/6 стр. ..лихоимцы *все тѣхъ* дѣлъ своихъ увязахуся..	(Надо читать:) ...лихоимцы *въ сътѣхъ* дѣлъ своихъ увязахуся..
Ст. I, 187 стр. ..И се *явися* ему злодѣивый врагъ въ нощи спящу убійство..	О. П., 175 (об.) л. ..и се *яви* ему злодѣивый врагъ въ нощи спящу убійство.
Ст. I, 187 стр. ..и что пріобрѣтоша отца моего, *братія,* или отецъ мой святый?..	..и что пріобрѣтоша отца моего *братія,* или отецъ мой святый?..
Ст. I, 190 стр. ..и что ми *по волiи* Божіи велиши..	О. П., 178 л. ..и что ми *по воли* Божіи велиши..
ibid... и аще ли *брать мои* кровь мою пролієтъ..	... и аще ли *братъ мой* кровь мою пролієтъ..
Ст. I, 196 стр. ..возрастомъ *не злобою* младенствую..	О. П., 183 (об.) л. ..возрастомъ *незлобія* младенствую..
Ст. I, 202 ..и приходяще покланяхуся на мѣстѣ *то..*	О. П., 189 (об.) л. ..и приходяще покланяхуся на мѣстѣ *томъ..*

..а вѣруяй въ него не *посдится*..	..а вѣруяй въ него не *постыдится*..
Ст. I, 207 стр. ..и купно съ пророкомъ *возопійте*, глаголюще..	О. П., 193 л. ..и купно съ пророкомъ *возопиша*, глаголюще...
Ст. I, 207 стр. .. исповѣдаше сонъ Лазореви сице: Въ сію нощь *сѣдящимъ* у церкви..	О. П., 193 (об.) л. исповѣдаше сонъ Лазореви сице: Въ сію нощь *сѣдящу ми* у церкви..
Ст. I, 210 стр. .. сице рекій: *на ма* убо спящима..	М. М. 266 (об.) л. .. сице рекій *нама* убо спящема..
...*внидоша* Святая, и рекоста: по что здѣсь пребываета?..	М. М. 267 л. ...*внидоста* святая и рекоста: по что здѣсь пребываета?..
..*Сватая* рекоста къ нама: Сице *повелѣваеми* вама..	..*Святая же* рекоста къ нама: Сице *повелѣваевѣ* вама..
..А сего подруга *его оставляете утрь* еще и слѣпа его сотвориховѣ....	..А сего подруга *твоего оставляевѣ въ нутрь* еще и слѣпа его сотвориховѣ...
..И тогда шедша *глаголе тако* князю...	..и тогда шедша *глаголета ко* князю...
..аки поносъ, *и мы у* Святыма, и аки долга прося...	М. М. 267 (об.) л... аки поносъ *имый ко* Святыма, и аки долга прося...
..даруйта ми обѣтъ, должна ми *есть*...	даруйта ми обѣтъ, должна ми *еста*..
Ст. I, 211 стр. ..хотяше и церковь начати здати на мѣстѣ *ветхое древяное*..	О. П., 197 л. ..хотяше и церковь начати здати на мѣстѣ *ветхія древяння*..
Ст. I, 215 стр. ..моляся Богу и Пречистѣй Богородицѣ и *отбѣтъ* полагая..	О. П., 200 (об.) л. ..моляся Богу и Пречистѣй Богородицѣ и *обѣтъ* полагая..
Ст. I, 218 стр. ..Григорія, яко	О. П., 202 (об.) л. ..Григорія,

досажденъ ми умрый отъ нѣкоего..	яко *досажденьми* умрый отъ нѣкоего..
ibid. ..во снѣ же *притавъ* винствоваше..	М. М. 298 л. ..во снѣ же *приставъ* винствоваше..
Ст. I, 228 стр. ..великаго Чудотворца Николы отъ Міръ *въ Царьградъ*..	М. М. 309 л. ..великаго Чудотворца Николы отъ Миръ *въ Баръ градъ*..
Ст. I, 229 стр. ..градъ Переяславль русскій *камень* заложи.	(Надо:) ..градъ Переяславь Русскій *каменъ* заложи..
Ст. I, 231 стр. ..но за *братію* обиду кровь свою пролія...	(Надо читать:) ..но за *братню* обиду кровь свою пролія..
Ст. I, 234 стр. ..вся взято быша въ *Вавилонѣ*..	..вся взято быша въ Вавилонъ..
Ст. I, 235 стр. ..не *имѣли* жены, не чада ли породи.	..не *имѣ ли* жены, не чада ли породи..
Ст. I, 236 стр. ..*Братіи яже* его Изяславъ и Владиміръ..	О. П., 217 (об.) л. ..*братія же* его, Изяславъ и Владиміръ..
Ст. I, 237 стр. ..будущей славѣ, *хотяще явится* въ насъ..	О. П., 218 (об.) л. ..будущей славѣ *хотящей явитись* въ насъ.
Ст. I, 238 стр. ..якоже древле Илія Елисѣови *милость*...	О. П., 220 л. ..якоже древле Илія Елисѣови *милоть*..
Ст. I, 239 стр. ..Препитати всю тварь, *многій заступити и спасти*..	О. П., 220 л. ..Препитати всю тварь, *могій заступати и спасати*..
Ст. I, 242 стр. ..и все *отечество* достояніе, иже въ Кіевѣ..	О. П., 222 (об.) л. ..и все *отеческое* достояніе, иже въ Кіевѣ..
Ст. I, 244 стр. ..По трехъ же днехъ *собраша* ихъ многое..	О. П., 225 л. ..По трехъ же днехъ *собрашася* ихъ многое..
Ст. I, 246 стр. ..сихъ ради доб-	О. П., 226 (об.) л. ..сихъ ради

рыхъ подвигъ его *преудобре на*..	добрыхъ подвигъ его *преудобрено*..
Ст. I, 257 стр. ..*Жестонравніи* же Посадницы и Боляре..	О. П., 236 л. ..*Жестоконравніи* же посадницы и боляре..
Ст. I, 258 стр. ..никакожъ не *мутися*, ни оскорбися..	О. П., 236 (об.) л. ..никакожъ не *смутися*, ни оскорбися..
Ст. I, 269 стр. ..еже *на предпоидущее скажемъ, и о сихъ же сице скажемъ:* Снидетеся...	О. П., 246 л. ..еже *и на предидущее скажемъ и о сихъ сице*: Снидитеся..
Ст. I, 283 стр. ..вся враги его *покоряще ему* подъ нозѣ его..	О. П., 260 л. ..вся враги его *покоряше ему Богъ* подъ нозѣ его.
Ст. I, 284 стр. ..единодержатель быти желаше всему *отечеству* достоянію..	О. П., 261 л. ..единодержатель быти желаше всему *отеческому* достоянію..
Ст. I, 285 стр. ..и въ коробы пошивая въ *езеро* истопити повелѣ..	О. П., 262 л. ..и въ коробы пошивая, въ *езере* истопити повелѣ.
Ст. I, 293 стр. ..не пойде *на обое* державство, единъ надѣяся пріобрѣсти...	О. П., 268 (об.) л. ..не пойде, *но обое* державство единъ надѣяся пріобрѣсти...
Ст. I, 293 стр. ..поручи не токмо державу *Владимирскому*..	О. П., 268 (об.) ..поручи не токмо державу Владимирскую..
Ст. I, 305 стр. ..нощію безъ *отца* повеленія Пречистыя Богородицы...	О. П., 278 (об.) л. ..нощію безъ *отча* повеленія Пречистыя Богородицы...
Ст. I, 306 стр. ..почто уподобистеся *горя сѣру* убійцы сродника *своего* Святаго *Хлѣба?*..	М. М., 408 л. ..почто уподобистеся *Горясѣру* убійцы сродника *моего* Святаго *Глѣба*..
Ст. I, 322/3 стр. И *тако* вси	О. П., 295 л. ..и *како* вси

страны трепетаху *именемъ* ихъ..	страны трепетаху *именъ* ихъ..
Ст. I, 323 стр... и многу *и святому* воспріятъ за всю братію.	(Надо:).. и многу *истому* воспріятъ за всю братію...
Ст. I, 334 стр... И кто можетъ *словамъ* сказати...	О. П., 305 (об.) л... И кто можетъ *словомъ* сказати..
.. странно видѣти мужіе, *яко снопне,*...	О. П., 306 л.. странно видѣти мужіе, *яко снопіе*...
.. *и стояше* печальми, яко *сѣтю* полячены...	.. *истаявши* печальми, яко *сѣтію* полячены..
Ст. I, 336 стр... инамо *усіонишася* поганіи татарове..	О. П., 308 л... инамо *уклонишася* поганіи татарове..
Ст. I, 313 стр... не терпя на мнозѣ *злослутію* тому...	О. П., 314 л... не терпя на мнозѣ *злолютію* тому...
Ст. I, 367 стр. .. *Плѣніе* Неврюево.	(Надо:) ..*Плѣненіе* Неврюево.
Ст. I, 368 стр. ..Изложеніе *совѣта* къ папѣ..	О. П., 347 л. ..Изложеніе *отвѣта* къ папѣ..
Ст. I, 375 стр. ..и *не тлѣнным*ъ вѣнцомъ увязеся..	(Надо:) и *нетлѣннымъ* вѣнцомъ увязеся..
Ст. I, 379 стр. ..и самъ *ся сподоби* постриженъ *бысть*..	О. П., 357 л... и самъ *сподобися* постриженъ *быти*..
Ст. I, 380 стр. ..*давъ вкупѣ* оба монастыря подъ единымъ..	О. П., 357 (об.) л. ..*да вкупѣ* оба монастыря подъ единымъ..
Ст. I, 386 стр. ..Се братіе предлежитъ намъ *животъ на* смерть..	(Надо:)..се, братіе, предлежитъ намъ *животна* смерть..
Ст. I, 411 стр. ..и со отъятіемъ убо *властнымъ* и всяко мудрованіе соотрѣзуетъ..	(Надо:) ..и со отъятіемъ убо *власнымъ* и всякое мудрованіе соотрѣзуетъ..
Ст. I, 414 стр. ..тихъ нѣкій и *хладекъ*, яко Зефиръ,..	(Надо читать:) ..тихъ нѣкій и *хладенъ*, яко Зефиръ,..

Ст. I, 419 стр. . . и весь радости *исполненися*. . .	(Надо:) . . и весь радости, исполнися. . .
Ст. I, 422. . . азъ малую нѣкую повѣсть душеполезну *прихожду*. .	О. П., 395 (об.) л. . . азъ малую нѣкую повѣсть душеполезну *преложу*. .

На 424 стр. I-го тома печатнаго изданія Степенной въ концѣ 4-ой главы 10-й грани текстъ подвергся очевидному искаженію. Начало похвалы св. Петру Митрополиту («Такова убо. . . Святителя. . . исправленія! . . ихъ ради и Богъ того воспрослави».) внезапно прерывается совершенно новымъ текстомъ («Увѣдѣвше же весь градскій народъ и пріидоша. . . . . благодаренія приношаху Богу»). Не трудно замѣтить, что этотъ второй текстъ является окончаніемъ слѣдующей, т. е. 5-ой, главы той же степени [1]). Но чѣмъ же объяснить, что вся эта 5-ая глава не выпала: это почти неминуемо, разъ перепищикъ машинально пропустилъ нѣсколько строкъ своего оригинала [2]).

Ст. I, 427 стр. . . мы за тебя хощемъ животомъ своимъ *постягнути*.	О. П., 400 л. мы за тебя хощемъ животомъ своимъ *потягнути*.
Ст. I, 428 стр. . . бѣ видѣти доспѣхъ свой весь *язвнѣ*. .	О. П., 400 (об.) л. . . бѣ видѣти доспѣхъ свой весь язвенъ. .
Ст. I, 429 стр. . . Зоветъ тя Царь, поиди *въ Борзѣ*. .	(Надо читать:) . . Зоветъ тя Царь, поиди *вборзѣ*. .
Ст. I, 431 стр. . . единъ въ рукахъ ихъ, глаголаше *въ севъ*. .	О. П., 404 (об.) л. . . единъ въ рукахъ ихъ, глаголаше *въ себѣ*. . .
Ст. I, 433 стр. . . и по семъ рече: «*Вѣды* буди, Михаиле! . . .	О. П., 406 л. . . и по семъ рече: «*Вѣдый* буди, Михаиле! . . .

1) Ст. печ. I, 425.

2) И мы, дѣйствительно, не знаемъ ни одной рукописи «Степенной», гдѣ бы послѣ указанной путаницы была помѣщена 5-ая глава 10-й степени. Къ этому вопросу намъ предстоитъ еще возвращаться въ нашей статьѣ.

Ст. I, 434 стр. ..вельми бо *прискорбія* душа моя	О. П., 407 (об.) л. ..вельми бо *прискорбна* душа моя..
Ст. I, 444 стр. ..наипаче бо таковыми угожаемъ *есмь* Богъ...	О. П., 416 (об.) л. ..наипаче бо таковыми угожаемъ *есть* Богъ..
Ст. I, 445 стр. ..Сія же *причтохомъ* и разумѣхомъ	(Надо:) Сія же *прочтохомъ* и разумѣхомъ...
ibid. ..святаго и приснопамятнаго Боговѣщательныхъ *милостивъ*..	О. П., 417 л. ..Святаго и приснопамятнаго Боговѣщательныхъ *молитвъ*..

Въ статьяхъ «О обрѣтеніи.. мощей.. Алексія..» и «О принесеніи святыхъ ..мощей.. Алексія..» (печ. изд. I, 470—8 стр.) текстъ подвергся искаженію, отмѣченному въ нашей литературѣ Преосв. Филаретомъ[1]). Искаженіе заключается въ слѣдующемъ: послѣ словъ «благодатію всемогущаго Бога и молитвами угодника (Ст. I, 470)» вставленъ кусокъ «Геннадій писаніемъ изъяви благочестивому.............. сказаніи яже преже не явленна», (ibid. 470—473 стр.), а затѣмъ отъ словъ «его Великаго Чудотворца» до конца статей идетъ правильный текстъ и вставка повторяется на своемъ мѣстѣ (ibid. 476/8 стр.). Надо ли объяснять такое искаженіе текста ошибкой переписчика «подлинника» печатной Степенной, или это промахъ издателя, рѣшить трудно[2]).

Непосредственно за статьей «О принесеніи святыхъ мощей ..Алексія..» въ печатномъ текстѣ «Степенной» слѣдуетъ глава «Василія Архіепископа... отвѣтъ лукавнующимъ.. нѣмцемъ (Ст. I, 479 стр.). Однако въ концѣ предыдущей статьи (ibid. 474 стр.) находимъ слова: *«О многихъ чудотвореніихъ Святаго*

---

1) «Обзоръ русской духовной литературы», стр. 149.

2) Любопытно, что при свѣркѣ печатнаго изданія Степенной съ тремя рукописями ея отсутствіе этого промаха въ спискахъ отмѣчалось, какъ пропускъ. Рукопись, содержащая результаты помянутаго сличенія, сдѣланнаго по порученію незабвеннаго въ русской исторіографіи графа Н. П. Румянцева въ 1814 году, мы видѣли въ М. А. Мин. Ин. Д., гдѣ она помѣщена въ Гос. Древлехр. (Отд. V, рубр. 2, № 17); старый ея № 416/868.

Алексія въ малѣ отчасти послѣди речется. Здѣ же о принесеніи честныхъ его мощей слово да предложится». Замѣтку эту, къ слову сказать, выдѣляемую обыкновенно въ рукописяхъ въ красную строку, слѣдуетъ сопоставить съ дальнѣйшимъ замѣчаніемъ въ статьѣ «О принесеніи мощей...»: «пораспространена бысть повѣсть сія истинно обрѣтаемыми сказаніи, *яже преже неявлена быша здѣ за неполученіе настоящаго тогда времени.* Написано же бысть послѣди по благословенію...»

Такимъ образомъ мы въ правѣ были бы ожидать вслѣдъ за статьей «О принесеніи... мощей..» какого нибудь «Сказанія о чудесахъ..»[1]) Это вдобавокъ вполнѣ гармонировало бы съ окончаніями Житій другихъ двухъ наиболѣе прославленныхъ митрополитовъ Московскихъ: святыхъ Петра и Іоны, которыя помѣщены въ Степенной[2]). Если при этомъ припомнить, что «Степенная царскаго родословія» была составлена инокомъ Чудова монастыря[3]), гдѣ покоились мощи основателя обители св. митрополита Алексія, тѣмъ страннѣе пропускъ такого «Сказанія» въ этомъ сочиненіи.

Наконецъ у насъ есть прямое доказательство того, что въ планъ составителя «Книги Степенной» входило помѣщеніе въ

---

1) Мы предвидимъ возможность возраженія, что слова «послѣди речется» могутъ относиться и не къ Степенной. На это укажемъ кромѣ соображеній, приведенныхъ нами въ текстѣ и для насъ безспорныхъ, что составитель Степенной не разъ ссылался въ такихъ выраженіяхъ, когда разумѣлъ именно это свое произведеніе. См., напримѣръ, Ст. I, 324 стр., конецъ 1-ой главы 7-ой грани и всю эту грань; затѣмъ Ст. II, 6 стр. «О житіи же Ѳотія митрополита и о бывшихъ по немъ мятежѣхъ послѣди речется; здѣ же настоящее да глаголется», а далѣе, дѣйствительно, есть и разсказъ о междуусобіяхъ, и житіе св. Фотія.

2) Чудесамъ св. Іоны посвящены особые разсказы, слѣдующіе за Житіемъ; житіе св. Петра заканчивается такими же разсказами, но болѣе связанными съ основнымъ текстомъ біографіи этого святителя (Ст. I, 420—4 стр., ср. II, 89—95 стр.).

3) Составителемъ «Степенной царского родословія» былъ, какъ мы убѣждены, Аѳанасій, преемникъ Макарія по митрополіи. Доказательству нашего мнѣнія посвящена статья «Кто былъ авторомъ «Книги Степенной царского родословія»?» (Ж. М. Н. Пр., 1902, декабрь).

томъ или иномъ видѣ «Сказанія о чудесахъ св. Алексѣя». Въ 16-й Степени мы находимъ 14-ую главу «О новыхъ чудесѣхъ Чудотворца Алексѣя» [1]). Глава эта гласитъ слѣдующее: «Тогда [т. е. при Васильи III] отъ честныхъ мощей Великаго Святителя и Чудотворца Алексѣя Митрополита всеа Росіи быша многа и различна преславная чудеса исцѣленія, сице Богу сугубо прославляюще своего Угодника. *Бяху же и сія чудеса писана въ книгѣ сей въ первой на десять степени въ житіи Святого сего Чудотворца Алексѣя*». Здѣсь указывается не только на существованіе въ Степенной особаго сказанія о чудесахъ св. Алексія, но и сообщается въ общихъ чертахъ содержаніе одной его части. И все-таки этого сказанія мы не находимъ въ печатной «Степенной» ни въ «Житіи св. Алексія . .», ни въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ ея. Очень трудно, вѣрнѣе почти невозможно, объяснить такое обстоятельство небрежностью или разсѣянностью составителя «Степенной». Въ другихъ случаяхъ такихъ свойствъ за нимъ не замѣчается, а въ данномъ случаѣ онъ по указаннымъ выше причинамъ долженъ былъ быть особенно внимательнымъ. Поэтому мы въ правѣ заподозрить здѣсь дефектъ рукописи, послужившей «подлинникомъ» печатнаго текста, а окончательное выясненіе этого вопроса можемъ оставить до ознакомленія съ разными списками «Книги Степенной царского родословія» [2]).

Продолжаемъ наши наблюденія надъ печатнымъ изданіемъ «Степенной».

Ст. I, 483 стр. . . Дѣйсусъ написанъ *Лазаремъ* чуднымъ. .	О. П., 466 стр. . . Дѣисусъ написанъ *лазоремъ* чуднымъ. .
Ст. I, 499 стр. . . и тако всю	О. П. 481 (об.) л. . . и тако всю

1) Ст. II, 192 стр. — Эта же глава указана и въ общемъ оглавленіи «Степенной» (Ст. I, 72).

2) Ограничимся здѣсь лишь указаніемъ на существованіе «Сказанія . . о чудесахъ» во многихъ спискахъ «Степенной». Подробно объ этомъ см. въ V-мъ отдѣлѣ настоящей статьи.

надежду на Бога *возложися*..	надежду на Бога *возложиша*..
Ст. I, 504 стр. .. мертвъ лежиши, никимъ же не *владѣевши*..	О. П. 486 л. .. мертвъ лежиши, никимъ же не *владѣеши*..
Ст. I, 505 стр. ... *не смѣлятъ ли ся* мои горкія слезы..	О. П. 486 (об.) л. .. *не смилятъ ли ти ся* мои горькія слезы..
Ст. I. 506 стр. .. *смыслъ* измѣняется, зракъ опуснѣваетъ..	О. П. 487 л. .. *мысль* измѣняется, зракъ опуснѣваетъ..
ibid. .. отъ не научена разума сложенію и *рѣкй* устремленію. Помощника бо *предстасляемъ* Святого Богу..	О. П. 487 (об.) л. .. отъ не научена разума сложенію и *рѣчи* устремленію. Помощника бо *представляемъ* святого Богу...
Ст. I, 517, 519, 525 стр. .. *Кирпіяна*, Кирпіяну, Кирпіяномъ...	(Надо:) *Кипріяна* и т. д.
Ст. I, 526 стр. .. являяся княземъ Смоленскимъ, ихъ же *лествію* призва..	(Надо:) .. являяся княземъ Смоленскимъ, ихъ же *лестію* призва..
.. Василій князь на Москву, *аки присланъ* митрополитъ въ Кіевъ.	О. П. 506 л. .. Василій князь на Москву, а *Кипріянъ* митрополитъ въ Кіевъ.
.. отъ него, и *возрастися* во свояси..	.. отъ него, и *возвратися* во свояси..
Ст. I, 527 стр. .. О началѣ нижеградскія пустыни *изъ Суждальскаго* монастыря..	(Надо:) О началѣ нижеградскія пустыни *и Суждальскаго* монастыря.
Ст. I, 544 стр. .. на христоименитое стадо *достояніе, хотя* озлобити..	О. П. 523 л. .. на христоименитое стадо, *хотя* озлобити..
Ст. I, 550 л. .. патріархъ Гер-	(Надо:) .. патріархъ Германъ *съ*

манъ *самово ображеннаго* образа преписати повелѣ..	*самовображеннаго* [1]) образа преписати повелѣ..
Ст. I, 553 стр... въ кости его и вси *удобе* его разслабѣша..	(Надо:) ..въ кости его и вси *удове* его разслабѣша..
Ст. I, 553 стр. .. *О побѣдѣ*...	О. П., 529 л. .. *О побѣгѣ*..
Ст. I, 554 стр... Первосвятитель и *всими народы*, со...	О. П., 530 л. .. первосвятитель, и *вси народи*, со...
Ст. I, 575 стр. .. и о гладѣ, и *о морю* сугубомъ..	О. П., 549 (об.) .. и о гладѣ и *о мору* сугубомъ..
ibid. .. желаетъ *спаненія* человѣческаго..	(Надо читать:) .. желаетъ *спасенія* человѣческаго..
Ст. II, 4 стр. .. и срѣтоша его *посланній* по него..	О. П., 556 л. .. и срѣтоша его *посланніи* по него..
Ст. II, 5 стр. .. моляше его и *прошенія* просяше..	О. П., 557 л. .. моляше его и *прощенія* просяше..
Ст. II, 8 стр. .. бѣгая отъ иного Царя *бѣже* въ Бѣлеву...	О. П., 559 (об.) л. ... бѣгая отъ иного царя *вбѣже* въ Бѣлеву..
Ст. II, 10 стр. .. и *не волею* веляху имъ своими...	(Надо:) .. и *неволею* веляху имъ своими...
Ст. II, 15 стр. .. за ними же *гонимъ* на монастырь и самъ Князь..	О. П., 566 л. .. за ними же *вгонилъ* на монастырь и самъ князь..
Ст. II, 16 стр. .. гроба Сергіева цѣловали *весьма* животворящій..	О. П., 566 (об.) л. .. гроба Сергіева цѣловали *есмя* животворящій...
Ст. II, 20 стр. .. Пришествіе отъ *Шемяку*..	(Надо:) .. Пришествіе отъ *Шемяки*..
Ст. II, 29 стр. .. Бога Саваоѳа *вседежителя*..	(Надо:) .. Бога Саваоѳа *вседержителя*..
Ст. II, 55 стр. .. Селунь возврати Грекомъ *въ Руки*..	(Надо:) .. Селунь возврати Грекомъ *въ руки*..

1) О. П., 526 (об.) л. съ *самаго ображеннаго* (sic!).

Ст. II, 57 стр. Аѳанасій *совсьмъ* священнымъ Соборомъ..	.. Аѳанасій *со всьмъ* священнымъ соборомъ..
Ст. II, 65 стр. .. бысть сѣча *крыпкайши* всѣхъ..	.. бысть сѣча *крыпчайше* всѣхъ..
Ст. II, 68 стр. .. великій Дукасъ и великій *Доместитъ*..	.. великій дукасъ и великій *доместикъ*..
Ст. II, 74 стр. .. *овіи* же мнѣе прещеніемъ и озлобленіемъ *понуждали*..	О. П., 617 (об.) л. .. *овіи* же мнѣе прещеніемъ и озлобленіемъ *понуждаеми*..
Ст. II, 75 стр. .. Апостольскаго сѣдалища *Легатося безумныи*..	О. П., 618 (об.) л. .. Апостольскаго сѣдалища *легатоса* безумный..
.. непорочнаго благочестія *держителю* благородному..	.. непорочнаго благочестія *держателю* благородному..
.. тьмою *безмырія* своего оболкся и не дожда..	О. П., 619 л. .. тьмою *безвырія* своего оболкся и не дожда..
.. И *бьжаша* къ Тѳери, и оттоли во свое..	.. И *бьжаше* къ Твери, и оттолѣ во свое..
Ст. II, 76 стр. .. *вселукаявый* діаволъ не *терпь* видѣти такова *цвьтяща*..	О. П., 619 (об.) л. .. *вселукавый* діаволъ не *терпя* видѣти такова *цвьтящаго*..
.. цѣльбоносныя раки *взять* Великаго Князя..	О. П., 620 л. .. цѣльбоносныя раки *взять* великаго князя..
Ст. II, 81 стр. .. и клятву ею же *клятьсяи* ни во что же..	О. П., 624 (об.) л. .. и клятву ею же *клятся* ни во что же..
Ст. II, 82 стр. .. отъ Святого же *Іона* благословитися..	О. П., 625 л. .. отъ святаго же *Іоны* благословитися..
Ст. II, 84 стр. .. устремишася Русь *звырь похвалящеся*..	О. П., 626 (об.) л. .. устремишася на Русь *свирьпо хвалящеся*..
Ст. II, 90 стр. .. изъ Венеціи *Ахитектонъ* зѣло мудръ..	О. П., 632 (об.) л. .. изъ Венеціи *Архитектонъ* зѣло мудръ..

Ст. II, 99 стр. .. ближними южиками, и по лишеніи *отчію*..	О. П., 641 (об.) л. .. блажеными южиками и по лишеніи *очію*..
Ст. II, 102 стр. .. дѣти Исаака *Борнецкаго* и съ матерью..	О. П., 644 л. .. дѣти Исаака *Борецкаго* и съ матерью..
Ст. II, 105 стр. .. жаловати васъ, свою *отъ чину*,..	(Надо:) .. жаловати васъ, свою *отчину*,..
ibid. .. то дѣло *богоотменно*.. ... свѣтъ оставити *яко* тьмѣ латынскія..	О. П., 646 (об.) л. ... то дѣло *богоотмѣтно*... свѣтъ оставити *и ко* тьмѣ латынскія..
Ст. II, 107 стр. .. по древнему *и правити* хотяху къ великому..	(Надо:) .. и по древнему *исправити* хотяху къ великому..
Ст. II, 111 стр. ... возвѣщая, иже *Нову Граду* сами готови вси..	(Надо:) .. возвѣщая, иже къ *Новуграду* сами готови вси..
Ст. II, 115 стр. .. и тогда же къ Великому Князю выгнатичи..	(Надо:) .. И тогда же къ великому князю въ Игнатичи..
Ст. II, 123 стр. .. и мы *вамъ* отчину свою пожалуемъ..	О. П., 662 л. .. и мы *васъ* отчину свою пожалуемъ..
Ст. II, 124 стр. .. и у Троицы на *Керяжѣ* и на Клопскѣ..	О. П., 663 л. .. и у Троицы на *Веряжѣ* и на Клопскѣ..
Ст. II, 131 стр. .. Великихъ Князей они же *и усвоиша*..	О. П., 668 (об.) л. .. Великихъ князей, они же *ихъ освоиша*..
Ст. II, 135 стр. .. и градъ Москва *каменъ* поставленъ..	О. П., 671 (об.) л. .. и градъ Москва *каменъ* поставленъ....
.... дворъ весь прехитро *каменъ* же....	.. дворъ весь прехитро *каменъ* же....
Ст. II, 143 стр. .. глаголетъ Димократъ *Философомъ*:	О. П., 678 л. .. глаголетъ Димократъ *философъ: первыи*

первый Князь подобаетъ имѣти умъ..	*князю* подобаетъ имѣти умъ..
Ст. II, 155 стр. .. *овіихъ* по градскому закону смерти преданы...	О. П., 688 л. .. *овіи жъ* по градскому закону смерти преданы..
Ст. II, 156 стр. ..со множествомъ *имѣніемъ*. И абіе Божіимъ..	О. П., 689 (об.) л. .. со множествомъ *имѣнія*. И абіе Божіимъ..
Ст. II, 167 стр. .. Тако же тогда идѣ же *уведоша* живущихъ..	О. П., 698 л. .. Тако же тогда, идѣ же *увѣдаша* живущихъ..
.. Алексія Митрополита всея Росіи въ *первой* Степени..	.. Алексія Митрополита всеа Росіи въ *первой на десять* степени..
.. молитвы и *благословенія*.	О. П., 698 (об.) л. .. молитвы и *благодаренія*.
Ст. II, 174 стр. .. благая и полезная *Царствія* начинанія..	О. П., 703 (об.) л. .. благая и полезная *царствію* начинанія..
.. тщашеся *подвизати* за отеческое..	.. тщашеся *подвизатися* за отеческое..
Ст. II, 182 стр. .. Самодержавный *иже* Государь..	О. П., 710 (об.) л. .. Самодержавный *же* Государь..
Ст. II, 189 стр. .. они же *мало ни мало* очутишася..	О. П., 717 л. .. они же *ни мало не* очутишася..
Ст. II, 190 стр. .. Максиміану *своего и Посланника отпусти*..	О. П., 718 л. .. Максиміану *и своего посланника посла*..
Ст. II, 191 стр. .. питая ихъ и *удовлевая* всякими..	О. П., 718 (об.) л. .. питая ихъ и *удоволяя* всякими..
Ст. II, 215 стр. .. хощетъ, *дабыхъ* азъ инокъ былъ..	О. П., 739 л. .. хощетъ *да бы и* азъ инокъ былъ..
Ст. II, 220 стр. .. *умершіи же*	О. П., 744 л. .. *умершихъ же*

различными бѣдами, и поверьженыхъ..	различными бѣдами, и поверженныхъ..
Ст. II, 227 стр. .. изъ хлѣвины соръ *испражняющася*..	О. П., 750 (об.) л. .. изъ хлѣвины соръ *испражняюща*..
Ст. II, 230 стр. .. та же *истрыхъ*, и канонъ ему составленъ въ *гревныхъ* книгахъ..	О. П., 753 л. .. такоже *и стихъры*, и канонъ ему составленъ въ *древнихъ* книгахъ..
Ст. II, 234 стр. .. Послѣди же *лишенъ будъ* таковаго образа..	М. М., 1046 л. .. Послѣди жъ *не лишенъ будетъ* таковаго образа..
Ст. II, 241 стр. .. пріидоша ко граду *Коломнѣ*..	М. М., 1054 л. .. пріидоша ко граду къ Гомѣ[1])..
Ст. II, 250 стр. .. *И о знаменій*..	О. П., 771 (об.) л. .. И о знаменіихъ..
Ст. II, 251 стр. .. Древняя же *злоба* Казанстіе людіе гордостію..	О. П., 772 л. .. Древняя же *злобы* Казанстіе людіе гордостію..
Ст. II, 252 стр. .. *И тогда* во градѣ Казани, *яко* видѣся Татаромъ, яко..	О. П., 773 (об.) л. .. *Иногда же* во градѣ Казани *явно* видѣся татаромъ, яко..
Ст. II, 254 стр. .. глаголаху: ..*Разумѣйте* есть по всему..	О. П., 774 (об.) .. глаголаху: ..*разумѣти* есть по всему..
Ст. II, 260—1 стр. .. надежду имѣя не погрѣшити *прошенія*..	М. М., 1076 л. .. надежду имѣя не погрѣшити *прощенія*..
Ст. II, 262 стр. .. и тако святыя *дары* и святыя воды причастився..	О. П., 781 (об.) л. .. и тако святыя *доры* и святыя воды причастився..
Ст. II, 264 стр. .. запустѣнная	О. П., 783 (об.) л. .. запустѣн-

1) Въ другихъ рукописяхъ читаемъ «къ Гомью» или «къ Гомье»; судя по контексту это чтеніе безусловно вѣрно; ср. Ст. II, 242: «литовскіе же людіе посадиша въ Гомьѣ своихъ людей...»

же *мерзость* нечестія земля...	ная же *мерзостію* нечестія земля...
Ст. II, 283 стр. .. въ немъ же и самого маистра *плѣнивша*,	(Надо читать:) .. въ немъ же и самого маистра *плѣниша*..
Ст. II, 284 стр. .. Въ лѣто 7069 Крымскій Царь Девлетъ..	М. М., 1105 л. .. Въ лѣто ҂зѯд (т. е. 7064!) [1]) Крымскій царь Девлетъ..
Ст. II, 289 стр. .. и тако *потщася* на нечестивыя *сборы* и разсыпли...	О. П., 805 (об.) л. .. и тако *потщися всегда* на нечестивыя и разсыпли..
Ст. II, 290 стр. .. но любовнѣ восприіими *не* разумѣхомъ. Богъ не требуетъ...	О. П., 806 (об.) л. .. но любовнѣ восприіими .. *зане* разумѣхомъ: Богъ не требуетъ..
Ст. II, 291 стр... Царицу Елену, *о* иже о твоемъ имени..	О. П., 807 л. .. Царицу Елену, *а* иже о твоемъ имени..

Оканчивается печатный текстъ «Степенной», какъ это отмѣтилъ и издатель, «не полною рѣчью», т. е. на полуфразѣ «турскаго же державцы Агіи и Санчакіи съ клевреты своими..» [2]).

Въ тоже время нельзя допустить предположенія, что таковъ именно былъ конецъ «Книги Степенной царского родословія». Авторъ ея Андрей-Аѳанасій составилъ свое произведеніе еще при жизни митрополита Макарія, предшественника своего по каѳедрѣ, и, разумѣется, имѣлъ полную возможность придать «Книгѣ» болѣе или менѣе законченный видъ [3]). Объ извѣстной закончен-

1) Даже по печатному тексту Степенной можно догадаться о томъ, что предлагаемая дата правильнѣе, чѣмъ «7069» годъ: въ той же главѣ ниже (Ст. II, 285 стр.) идетъ рѣчь о событіяхъ «7065» года; при этомъ вся глава посвящена послѣдовательному разсказу о крымскихъ и нагайскихъ дѣлахъ. Возникновеніе ошибки понятно: изъ «҂зѯд» легко могло получиться «҂зѯѳ».

2) Самъ Миллеръ какъ будто предполагалъ, что «Степенная», дѣйствительно, обрывается на полуфразѣ. См. предисловіе къ Ст. VIII стр., съ ссылкой на рукописи, оканчивающіяся также.

3) Объ авторствѣ Аѳанасія см. примѣчаніе выше.

ности Степенной свидѣтельствуетъ и составленное ко всѣмъ 17-ти гранямъ ея общее оглавленіе [1]). Такимъ образомъ приходится считаться съ однимъ изъ двухъ вѣроятныхъ обстоятельствъ: или: «подлинникъ» печатнаго текста Степенной принадлежитъ къ спискамъ дефектнымъ, не имѣющимъ окончанія ея или, напротивъ, мы имѣемъ въ немъ дѣло съ рукописью, содержащей нѣкоторыя дополненія. Второму предположенію противорѣчитъ содержаніе послѣднихъ страницъ Степенной: начиная со статьи «Явленіе святого Николы въ Дѣдиловѣ градѣ» рѣчь идетъ о тѣсно связанныхъ другъ съ другомъ крымскихъ дѣлахъ 1558—59 годовъ, а потому ясно, что весь разсказъ написанъ за одинъ пріемъ [2]). Поэтому мы склоняемся къ мысли, что печатный текстъ Степенной воспроизвелъ недописанную рукопись этого произведенія.

Просмотръ печатнаго текста «Степенной» и нѣкоторая свѣрка его съ рукописнымъ матеріаломъ даютъ намъ возможность подтвердить наше заявленіе о многочисленныхъ дефектахъ изданія. Наиболѣе крупнымъ недочетомъ его является отсутствіе окончанія. Крайне странное отсутствіе какого-то «сказанія о чудесахъ св. митрополита Алексія» при указаніяхъ на него въ Степенной тоже, быть можетъ, свидѣтельствуетъ о дефектности «подлинника» печатнаго текста. Путаница въ окончаніи 4-й главы 10-й грани, и въ статьяхъ «О обрѣтеніи..» и «О пренесеніи..

1) Ст. I, 55—74 стр. — Въ нѣкоторыхъ спискахъ не показано числа митрополитовъ въ царствованіе Грознаго и нѣтъ обозначенія количества главъ въ послѣдней грани (ср. печ. Ст. I, 73 и II, 236 стр.). Можно думать, что предполагалось дѣлать впослѣдствіи дополненія къ «Степенной». Съ другой стороны, во всѣхъ полныхъ спискахъ ея находятся именно эти же 26 главъ 17-ой грани, какъ и въ печатномъ текстѣ, а потому послѣднюю главу нельзя считать позднѣйшей приставкой.

2) На послѣднихъ страницахъ печатной Степенной кромѣ заглавія «глава 26. явленіе святого Николы въ Дѣдиловѣ градѣ» находится еще нѣсколько заголовковъ: «Брань на Айдарѣ», «Побѣда на крымцевъ у Пронска», «Ратованіе на крымскіе улусы моремъ». Дѣлать частные подзаголовки — въ обычаѣ у составителя «Степенной» (см. Ст. II, 284—286 стр., глава 20-ая 17-й грани; тамъ-же, стр. 180—4, глава 7-ая 16-ой степени и т. п.); поэтому мы съ еще большей увѣренностью считаемъ всѣ послѣднія статьи печатнаго изданія принадлежащими къ основному тексту названнаго произведенія.

мощей... святого ..Алексія» — также представляютъ довольно крупный недостатокъ изданія. Наконецъ цѣлый рядъ мелкихъ ошибокъ указываетъ на плохой «подлинникъ» печатной Степенной. Впрочемъ часть неправильностей, отмѣченныхъ нами, явилась, пожалуй, какъ результатъ погрѣшностей Миллера. Сюда можно отнести невѣрное раздѣленіе или соединеніе [1]) словъ, неправильную иногда пунктуацію, а также и нѣкоторыя изъ искаженій отдѣльныхъ словъ.

III.

Пересмотръ печатнаго текста «Степенной» не разсѣялъ, какъ мы видѣли, нашихъ «сумнительствъ». Наоборотъ, нѣкоторыя изъ замѣченныхъ при этомъ пересмотрѣ неисправностей навели насъ на соображенія, что изданіе изучаемаго памятника не свободно и отъ промаховъ его редактора. Чтобы окончательно выяснить возникшія у насъ сомнѣнія, остается обратиться къ разсмотрѣнію списка, легшаго по свидѣтельству Миллера въ основу печатной «Степенной». Рукопись эта, какъ намъ давно извѣстно изъ цитированнаго выше мѣста Миллеровскаго «предисловія» [2]), хранится въ М. А. Мин. Ин. Дѣлъ. Изъ многочисленныхъ списковъ «Степенной царскаго родословія», находящихся въ упомянутомъ богатомъ собраніи памятниковъ русской древней письменности, наше вниманіе привлекаетъ рукопись Государствен. Древнехранилища, Отд. V, рубр. 2, № 8 (по старой номераціи

---

1) Не говоря уже о рядѣ отмѣченныхъ нами случаевъ, можемъ указать на постоянное употребленіе словъ «вонъ», «вонь» и т. д. вмѣсто «въ онъ», «въ онь» и т. д.; съ другой стороны, въ печатномъ текстѣ мы постоянно видимъ и такое правописаніе «отъ туда», «отъ куда», «въ преки», хотя здѣсь Миллеръ, вѣроятно, воспроизводилъ чтенія своей рукописи и т. п. — Не мало въ печатномъ текстѣ и простыхъ опечатокъ, на чемъ останавливаться, впрочемъ, не стоитъ.

2) См. 1-ый отдѣлъ этой статьи.

№ 27/35). И въ подробныхъ каталогахъ Архива, и въ старыхъ инвентаряхъ его на эту рукопись указывается, какъ на оригиналъ печатнаго изданія «Степенной». Съ этимъ указаніемъ согласна запись, сдѣланная почеркомъ начала XIX-го столѣтія на 2-мъ оберточномъ листѣ интересующаго насъ списка: «Степенная Книга Россійской Исторіи съ начала оныя, до временъ царя Іоанна Васильевича, содержащая 17 степеней. Писана въ листъ полууставомъ въ XVII столѣтіи безъ конца (подаренная въ Архивъ Дѣйст. Стат. Совѣт. Н. Бантышъ-Каменскимъ). NB. по сему оригиналу Исторіографъ Миллеръ издалъ оную въ печать въ 2-хъ томахъ въ Москвѣ 1775 года». На первомъ листѣ самой рукописи внизу находится слѣдующая запись: «из числа Книгъ Коллежскаго ассесора Николая Бантыша Камѣнского отданная в' јностранной Коллегии а^{р}хивъ 2. генв. 1775 года». Написанная собственноручно Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ [1]), запись заставляетъ съ особой тщательностью остановиться на разсматриваемой рукописи. Заключенная въ ветхій кожаный переплетъ съ завязками, рукопись содержитъ 1060 (по счету Архива) листовъ in folio [2]). Полууставные почерки списка, перебивающіеся между собой, указываютъ по нашему мнѣнію на первую треть XVII столѣтія [3]), какъ на наиболѣе вѣроятное время ея появленія. Писана рукопись тщательно и въ 4-хъ мѣстахъ (ли-

1) Мы основываемся въ данномъ случаѣ на авторитетномъ утвержденіи старшаго дѣлопроизводителя Архива, извѣстнаго знатока русской исторіи С. А. Бѣлокурова, которому приносимъ глубокую благодарность за многочисленныя и полезныя разъясненія. Въ этомъ отношеніи вполнѣ оправдались слова Миллера о томъ, что «здѣсь (т. е. въ Архивѣ).... сообщать требующимъ изъясненія за долгъ и удовольствіе себѣ считать будутъ» (Ст. I, предисловіе, стр. VIII).

2) Сохранился интересующій насъ списокъ въ общемъ хорошо, хотя нѣкоторые листы его начали уже слегка выкрашиваться.

3) Наше наблюденіе, согласное съ показаніями архивскихъ каталоговъ и первой изъ вышеприведенныхъ записей противорѣчитъ заявленію Миллера о написаніи списка въ царствованіе Іоанна Васильевича. Впрочемъ почерки рукописи можно съ перваго взгляда отнести къ XVI вѣку, да и вообще всегда возможны нѣкоторыя разногласія при опредѣленіи времени появленія той или другой изъ рукописей, если основываться только на данныхъ почерка.

сты 1, 3, 57 и 81-ый) украшена недурными заставками. И начало, и конецъ рукописи идентичны съ началомъ и концомъ печатной «Степенной». Однако дальнѣйшее сличенiе 2-хъ текстовъ обнаруживаетъ значительное несходство ихъ. — Прежде всего обратимся къ тѣмъ мѣстамъ рукописи, которыя безповоротно убѣждаютъ насъ, что появленiе ея нельзя относить ко времени царствованiя Ивана IV, какъ утверждалъ Миллеръ про оригиналъ своего изданiя. Такъ въ печатномъ текстѣ «Степенной» на 43-й стр. I-го тома въ статьѣ «О пренесенiи честныхъ мощей... равноапостольныя... Ольги и похвала ея» находимъ слѣдующее молитвенное воззванiе: «.. молитеся безъ вреда сохранити и спасти державу отечество сродствiя вашего благочестиваго самодержца Царя и Великаго Князя.... и съ благопребытнымъ супружествомъ....» Въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ изучаемаго списка (л. 43 об.) послѣ словъ «Великаго Князя» слѣдуютъ слова «Михаила Феодоровича всеа Русiи». Слова эти, написанныя тѣмъ же почеркомъ, какъ и окружающiй ихъ текстъ, неоспоримо указываютъ, что *рукопись появилась не ранѣе 1613-го года.* Далѣе, на 75-мъ (1 стр.) листѣ заканчивается общее оглавленiе «Степенной» той же 26-ой главой 17-й степени, какая помѣщена въ концѣ «гранесованiя» печатнаго текста (Ст. I, 74 стр.). Начиная съ оборота *этого же 75-го листа* по 80-й (1 стр.) вкл. идетъ оглавленiе другого произведенiя, *написанное тѣмъ же почеркомъ, какимъ писанъ предшествующiй текстъ.* Въ началѣ оглавленiя находится киноварный заголовокъ, гласящiй «О началѣ царства блаженнаго царя и великаго князя Феодора Ивановича всеа Русiи и о убiенiи царевича Димитрiя Ивановича». Затѣмъ помѣщенъ перечень 76-и главъ знаменитой «Исторiи» Авраамiя Палицына, кончающiйся главой «О поставленiи храма... въ .. Дѣвулинѣ, иде же мирное составленiе бысть». Какъ выяснено въ русской исторической литературѣ, произведенiе келаря Авраамiя появилось около 20-хъ годовъ XVII вѣка.—Слѣдовательно, и разбираемая рукопись возникла не ранѣе этого времени.

Послѣ 8-й степени (листъ 414 об.) *тѣмъ же почеркомъ, какимъ былъ написанъ предшествующій текстъ*, сдѣлана, въ «Степенную царскаго родословія» огромная вставка въ 70 слишкомъ листовъ (съ 415—486). Вставка содержитъ житіе свят. Александра Невскаго въ редакціи 1591-го года, принадлежащей вологодскому архіепископу Іонѣ [1]). Отсутствіе послѣсловія и загадки-анаграммы въ концѣ житія могло помѣшать Миллеру отнести составленіе его къ опредѣленному времени, но самый фактъ появленія этого произведенія въ занимающей насъ рукописи еще разъ свидѣтельствуетъ о ея написаніи послѣ смерти Грознаго [2]).

Слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одно мѣсто рукописи, противорѣчащее показанію Миллера объ оригиналѣ (или, какъ онъ пишетъ, «подлинникѣ») печатной «Степенной». Мы разумѣемъ начало 17-й степени, гдѣ въ заголовкѣ (л. 991 об.) упоминаются «седмь митрополитовъ. Данилъ. Іоасаѳъ. Макаріе. Афонасіе. Филиппъ. Кирилъ». Припомнимъ слова Миллера, что «въ седьмой надесять степени при владѣніи Царя Ивана Васильевича, упомянуто также о двухъ Митрополитахъ, Іоасафѣ и Макаріи, а о бывшихъ въ послѣдніе 20 лѣтъ жизни сего Государя Митрополитахъ, *слѣдуя подлиннику умолчано*. Напротивъ же того *въ новѣйшихъ спискахъ, и слѣдовавшіе послѣ Макарія Митрополиты*, Аѳанасій, Филиппъ, Кириллъ, Антоній, упоминаются» [3]). Отсутствіе имени Антонія въ рукописи, въ которой рѣчь идетъ о 7-ми митрополитахъ, а насчитывается ихъ лишь 6-ть, можетъ, пожалуй, быть признакомъ болѣе позднягo происхожденія списка. Впрочемъ здѣсь всегда возможна небрежность переписчика, который легко могъ пропустить одно имя. При этомъ

1) Объ этой редакціи см. Ключевскій, «Житія святыхъ...» стр. 312—3.

2) Произведеніе архіепископа Іоны не разъ встрѣчается въ соединеніи съ Степенной; иногда оно присоединено къ 17-й грани, иногда слѣдуетъ за 8-й, иногда наконецъ—вставлено между 8-ой гранью и ея послѣсловіемъ. Нѣкоторые признаки (разночтенія и т. д.) указываютъ при этомъ, что переписчики слѣдовали въ данномъ случаѣ не одному протографу, какъ «Степенной», такъ и «Житія».

3) Ст. I, Предисловіе, стр. VIII.

фактъ появленія рукописи не ранѣе 20-ыхъ годовъ XVII вѣка достаточно установленъ вышеприведенными мѣстами изучаемаго списка.

Указанныя нами обстоятельства подтверждаютъ такимъ образомъ предположеніе, что изслѣдуемый списокъ появился въ XVII столѣтіи, и убѣждаютъ въ томъ, что онъ разнится отъ печатнаго текста «Степенной». Однако нельзя еще утверждать, что не этотъ списокъ легъ въ основу изданія Миллера. Слова исторіографа о «статьяхъ требующихъ изъясненій..» и потому «поправленныхъ» могли относиться какъ разъ къ вышеприведеннымъ мѣстамъ рукописи. Поэтому придется произвести дальнѣйшее сличеніе печатнаго и рукописнаго текста «Степенной».

При сопоставленіи оглавленій, какъ общаго, такъ и заглавій степеней и отдѣльныхъ статей опять приходится убѣдиться въ существованіи значительной разницы между сличаемыми текстами. Не стоитъ, конечно, приводить всѣ разночтенія рукописи и печатной «Степенной»: суммарныхъ наблюденій и нѣсколькихъ примѣровъ будетъ вполнѣ достаточно для подтвержденія нашего впечатлѣнія. Во-первыхъ, въ рукописной «Степенной» мы встрѣчаемъ послѣ заглавій нѣкоторыхъ «Житій» киноварныя отмѣтки «Благослови отче» [1]. Подобныя отмѣтки, стоящія по нашему мнѣнію въ тѣсной связи съ строемъ и цѣлью написанія «Степенной царского родословія», могутъ быть подтверждены авторитетомъ лучшихъ списковъ названнаго произведенія, но почти не встрѣчаются въ печатномъ его изданіи. Впрочемъ, въ подобныхъ случаяхъ мы можемъ имѣть дѣло съ «исправленіями» Миллера, который, пожалуй, смотрѣлъ на эти отмѣтки, какъ на излишнія [2].

Далѣе, текстъ сличаемой рукописи помимо раздѣленія на главы содержитъ массу частныхъ подзаголовковъ, какихъ не

1) См. разбираемой рукописи листы 3-ій (Житіе св. Ольги), 81-ій (Житіе св. Владиміра), 391-ый (Житіе св. Александра Невскаго) и мн. др. — Ср. печ. Ст. I, стр. 5, 75, 355 и др.

2) Лично мы не очень вѣримъ подобному предположенію, но должны считаться съ его возможностью и правдоподобностью. Впрочемъ и въ печатномъ текстѣ Степенной мы встрѣчаемся разъ съ подобной отмѣткой. Ст. I, 410.

знаетъ печатная «Степенная» [1]). Положимъ, и этотъ фактъ возможно понять, какъ результатъ исправленій Миллера, но въ такомъ случаѣ останется необъяснимымъ противоположное явленіе: въ печатной «Степенной» встрѣчаются такіе подзаголовки, которыхъ мы не находимъ въ изучаемой рукописи. Такъ въ рукописи нѣтъ подзаголовка «Шествіе въ Кіевъ, и о епископѣ Ѳеодорѣ Тѳерскомъ» (рукопись л. 573 об.), помѣщеннаго въ Ст. I на стр. 458. Подобнымъ же образомъ рукопись (л. 901 об.) пропустила подзаголовокъ «О государевѣ дворѣ», какой читаемъ на 158 стр. II тома «Степенной» и т. д. [2]). Послѣднее наблюденіе убѣждаетъ насъ въ томъ, что оригиналъ печатнаго изданія и сличаемая рукопись «Степенной» не идентичны. Это можно видѣть и изъ сопоставленія заглавій граней или степеней. Нѣкоторыя изъ этихъ заглавій совпадаютъ, въ другихъ мы находимъ рядъ незначительныхъ отличій: переставлены нѣкоторыя слова, имена митрополитовъ поставлены не на одинаковомъ мѣстѣ, съ словомъ «грань» въ одномъ текстѣ согласовано прилагательное женскаго рода, въ другомъ—мужскаго или женскаго въ перемѣшку и т. д. [3]). При этомъ замѣтимъ, что оба текста не придерживаются строгой системы въ оглавленіяхъ своихъ степеней, а потому разница, наблюдаемая нами въ этомъ случаѣ, не можетъ быть отнесена къ «исправленіямъ» Миллера [4]).

Не дѣлая пока дальнѣйшихъ выводовъ изъ замѣченныхъ нами фактовъ, укажемъ нѣкоторыя изъ другихъ отличій рукописнаго и печатнаго текста «Степенной» [5]).

---

1) Рукопись, л. 164: «Преставленіе митрополита Михаила»; ср. Ст. I, 150, л. 272 «Чюдо животворящаго креста» и «Начало церкви смоленстѣй» (ср. Ст. I; 243 стр.) и мн. др.

2) Наряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыя оглавленія въ 2-хъ текстахъ читаются не вполнѣ сходно: иногда печатный, иногда рукописный текстъ подробнѣе. Въ тоже время весьма многія заглавія, какъ и слѣдовало ожидать, совершенно тожественны.

3) Сходны заглавія граней: 5, 11, 14—16, остальныя не сходны.

4) Простой пересмотръ заголовковъ граней въ рукописи и въ печатномъ изданіи «Степенной» доказываетъ справедливость нашего замѣчанія.

5) Конечно, мы не приводимъ здѣсь большей массы разночтеній: этого не требуетъ наша тема.

Рукопись:	Печ. текстъ:
44 л. (об.) .. аще въ дѣвствѣ, аще во брацѣ, аще *во вдовствѣ*..	I, 44 стр. .. аще въ дѣвствѣ аще во брацѣ, еще *въ довствѣ*..
117 л. .. рече ему Богъ: Удари *жезломъ въ* море..	I, 108 стр. .. рече ему Богъ: Удари *жезложъ* въ море..
150 (об.) л. .. Перуна, и Хорса, *Дажба*, и Мокоша, и Власіи..	I, 138 стр. .. Перуна и Харса, *да Жаба*, и Мокоша, и Власіи..
189 л. .. *бяше* бо тихъ, кротокъ, смиренъ, милостивъ..	I, 171 стр. .. *бяша* бо тихъ, кротокъ, смиренъ, милостивъ..
231 л. .. и ослѣпленный, аки поносъ *имый* къ Святыма..	I, 210 стр. .. и ослѣпленный, аки поносъ и *мы* у Святыма..
241 л. .. моляся Богу и Пречистѣй Богородицѣ и *отбъть погая* (sic!)..	I, 215 стр. .. моля Богу и Пречистѣй Богородицѣ и *отбъть* (sic!) *полагая*..
255 (об.) л. .. мощи .. Чудотворца Николы отъ Мѵръ въ *Барѣ Градѣ*..	I, 228 стр. .. мощи Чудотворца Николы отъ Міръ въ *Царьградъ*..
269 (об.) л. .. и трудолюбію хотящимъ спастися.	I, 240 стр. .. и трудолюбію хотящимъ спастися. *Конецъ третій* (sic!) *степени и грани. Третій степень помянухомъ и грань третій кончавше, и четвертаго степени боговѣнчаннаго царствія достигше глаголемъ, елико разума подастъ Багъ*..
271 л. .. и все *отеческое* достояніе, иже въ Кіевѣ, поручаетъ ему..	I, 242 стр. .. и все *отечество* достояніе, иже въ Кіевѣ, поручаетъ ему....

288 л. .. Святый же, Христовѣ кротости подражая, никакоже не *смутися*, не оскорбися..	I, 258 стр. .. Святый же, Хирстовѣ кротости, подражая никакоже не *мутися*, ни оскорбися...
326 л. .. Константинъ не пойде, *но обое* державство единъ надѣяся пріобрѣсти...	I, 293 стр. .. Константинъ не пойде *на обое* державство, единъ надѣяся пріобрѣсти..
526 (об.) л. Но *Геронтіеви* злополучно нѣкако плаваніе случися..	I, 414 стр. Но *Горентіеви* злополучно нѣкако плаваніе случися..
537 (об.) л. Къ началу похвалы святому Петру митрополиту прибавленъ (какъ и въ печатномъ текстѣ) конецъ 5-й главы отъ словъ «Увѣдѣвше весь..» до «приношаху Богу». Затѣмъ слѣдуетъ глава 6-ая «Страданіе за христіаны» и т. д.	I, 424—5 стр. Послѣ такой же путаницы, какая отмѣчена въ рукописи, идетъ глава 5-ая «Знаменіе отъ иконы....», а потомъ уже 6-ая глава 10-й степени [1]).
544 (об.) л. .. и оста единъ въ рукахъ ихъ глаголаше *въ себѣ*:..	I, 431 стр. .. и оста единъ въ рукахъ ихъ глаголаша *въ севъ*:...
546 (об.) л. .. И по семъ рече: *Вѣдый* буди, Михаиле,....	I, 433 стр. .. И по семъ рече: «*Бѣды* буди, Михаиле,....»
559 (об.) л. Сія же *прочтохомъ* и разумѣхомъ..	I, 445 стр. Сія же *причтохомъ* и разумѣхомъ..
584 (об.) л. .... о царѣ.. Иванѣ и о Христолюбивой его *Царицы* и о благороднѣйшихъ его чадѣхъ...	I, 469 стр. .. о царѣ.. Иванѣ и о Христолюбивой его *царицѣ Маріи* и о благороднѣйшихъ его чадѣхъ...
585—593 л. «О обрѣтеніи чест-	I, 470—8 стр. Въ этихъ двухъ

1) См. выше, отдѣлъ II, стр. 70.

ныхъ мощей..» и «О принесенiи честныхъ мощей...» изложены безъ всякихъ повторенiй въ текстѣ.	статьяхъ есть повторенiе текста, уже отмѣченное выше [1]).
595 (об.) л. ... о взысканiи исправленiя божественнаго закона тѣмъ, еже *изыскахъ*: и се же пишу....	I, 480 стр. ...о взысканiи исправленiя божественнаго закона тѣмъ, еже *изыскать*: и се же пишу....
639 л. .. по благословенiю отца своего пресвященнаго *Кипрiяна* митрополита..	I, 517, стр. ... по благословенiю отца своего пресвященнаго *Кирпiяна* митрополита..
649 (об.) л. .. и разыдошася, Великiй же Василiй Князь на Москву, а *Кипрiянъ* митрополитъ..	I, 526 стр. .. и разыдошася, Великiй же Василiй Князь на Москву, *аки присланъ* (sic!) митрополитъ...
722 (об.) л. .. лѣвую же руку наскрозь *прострелиша*..	II, 13 стр. .. лѣвую жъ руку наскрозь *простърлиша*..
726 л. ... цѣловали *есмя* животворящiй крестъ..	II, 16 стр. .. цѣловали *весьма* животворящiй крестъ..
787 (об.) л. .. сказаша салтану, яко великiй дукасъ и великiй *доместикъ*..	II, 68 стр. .. сказаша Салтану яко великiй Дукасъ и великiй *Доместитъ*..
807 л. .. устремишася на Русь, *свърѣпо хвалящеся*..	II, 84 стр. .. устремишася на Русь *звѣрь похвалящеся*..
889 (об.) .. да не *позазриши* моему худоумiю..	II, 148 стр. .. да не *по зазриши* моему худоумiю..
998 л. .. людiе мнози прiидоша ко граду *ко Гомѣ*.	II, 240 стр. .. людiе мнози прiидоша ко граду *Коломнѣ* (sic!)

Если часть изъ отмѣченныхъ нами разночтенiй можетъ быть

1) См. этой статьи отдѣлъ II, стр. 71.

объяснена опечатками печатнаго текста [1]), если затѣмъ кое-что возможно разсматривать, какъ слѣдствіе «исправленій» Миллера [2]), все-таки останется много такихъ фактовъ, которые свидѣтельствуютъ о безусловномъ несходствѣ разбираемой рукописи и оригинала печатной «Степенной царского родословія» [3]).

Такимъ образомъ изученіе рукописи, считавшейся «подлинникомъ» печатнаго текста Степенной, привело насъ къ опредѣленному выводу, что Миллеръ былъ мало знакомъ съ этимъ спискомъ названнаго произведенія и во всякомъ случаѣ не пользовался имъ для своего изданія. Сдѣланный выводъ неминуемо заставляетъ насъ остановиться на одномъ изъ двухъ предположеній: или Миллеръ, говоря о тщательномъ пользованіи «подлинникомъ» печатной «Степенной», былъ не правъ и, зная его лишь очень поверхностно, издавалъ упомянутый памятникъ, придерживаясь почти исключительно только своего списка [4]), или же исторіографъ, описывая «Архіерейскій» списокъ, имѣлъ въ виду какую-нибудь другую рукопись, а не только-что разсмотрѣнную нами.

Обратимся сперва ко второму нашему предположенію и попытаемся или найти эту рукопись въ М. А. Мин. Ин. Д., или констатировать фактъ ея пропажи оттуда. Если же ни одна изъ рукописей Архива не подойдетъ подъ описаніе Миллера [5]) и если въ

1) Кирпіянъ вмѣсто Кипріянъ, простѣрлиша вмѣсто прострѣлиша и т. п. Къ числу погрѣшностей, вкравшихся въ изданіе случайно, мы, пожалуй, готовы причислить и путаницу въ текстѣ статей «О обрѣтеніи ...» и «О принесеніи ... мощей .. Алексѣя ...». Впрочемъ мы отнюдь не настаиваемъ на нашемъ предположеніи.

2) Къ поправкамъ издателя, можно было бы, напримѣръ, отнести помѣщеніе пропущенной въ рукописи 5-ой главы 10-й степени и послѣднихъ строкъ 3-ей грани.

3) О томъ, что изучаемая рукопись не была оригиналомъ печатнаго текста Степенной, свидѣтельствуютъ, хотя бы, слѣдующія выраженія его «въ Царьградъ (рукоп. «въ Баръ градъ») «все отечество достояніе» (вм. «все отеческое), «царицѣ Маріи» (вм. «царицѣ»), «аки присланъ митрополитъ (рукоп. «а Кипріянъ»), «цѣловали весьма» (вм. «есмя») и мн. другія.

4) Самъ Миллеръ въ своемъ предисловіи (стр. VII) указываетъ, что «при наборѣ» служилъ другой «издавна» у него «находящійся» списокъ Степенной.

5) Конечно, тѣ рукописи, позднѣйшее поступленіе которыхъ въ Архивъ несомнѣнно, не будутъ служить предметомъ нашего вниманія.

особенности окажется, что Бантышъ-Каменскимъ въ 1775 году была пожертвована въ Архивъ одна лишь рукопись «Книги Степенной царского родословія», придется принять первое изъ нашихъ предположеній.

Насколько намъ извѣстно изъ тщательно составленныхъ каталоговъ Архива, въ немъ находится въ настоящее время 11-ть списковъ «Степенной». Одинъ изъ нихъ и былъ какъ разъ объектомъ нашихъ наблюденій. Изъ десяти остальныхъ рукописей 3 подарены архиву въ XIX столѣтіи [1]), а потому мы ихъ оставляемъ въ сторонѣ. Точно также можно не разсматривать списка, служившаго источникомъ сочиненія оберъ-секретаря коллегіи иностранныхъ дѣлъ Ивана Юрьева, скомпилировавшаго въ 1717 году «Извѣстіе о Россійскихъ великихъ князьяхъ самодержцахъ, начавъ отъ Рюрика до царствованія царя Іоанна Васильевича» [2]). Далѣе, 2 неполныхъ списка «Степенной» мы смѣло можемъ не принимать въ настоящее время во вниманіе [3]). Знаменитый Хру-

---

1) № 352/801 (Гос. Древлехр., Отд. V, рубр. 2, № 11) «сія книга подарена въ библіотеку Иностранной коллегіи Московскаго Архива Титулярнымъ Совѣтникомъ Владиміромъ Каблуковымъ 30 декабря 1813 года»; кромѣ «Степенной», по нашему мнѣнію полной, содержитъ добавленія.—№ 28/36 (Гос. Древл. Отд. V, рубр. 2, № 12) «Степенная книга, писанная въ листъ на хорошей бумагѣ стариннымъ письмомъ. Подарена Надв. Сов. Евграфомъ Салтыковымъ 1814-го». Исправной скорописью XVII вѣка написанный списокъ кромѣ «Степенной» съ окончаніемъ заключаетъ еще въ себѣ «Новый Лѣтописецъ» первоначальной редакціи.—№ 366/816 (Гос. Древл. Отд. V, рубр. 2, № 14) «подарена въ Московскій Архивъ Государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ Титул. Совѣтн. Александромъ Ладыженскимъ генваря 12, 1822 года». Рукопись содержитъ «Степенную» съ окончаніемъ и добавленіями, доходящими до 1672 года.

2) № 29/36 (Гос. Древл., Отд. V, рубр. 2, № 15). Рукопись является спискомъ XVIII вѣка, дополненнымъ и испещреннымъ поправками и помѣтками Юрьева.

3) № 657/1169. Списокъ заключаетъ 14-ть степеней и обрывается на одной изъ послѣднихъ фразъ 14-ой грани; текстъ въ немъ заключающійся — несомнѣнно «Степенная царского родословія». — № 185/293 (Гос. Древл., Отд. V, рубр. 2, № 7). Списокъ обрывается началомъ 8-ой степени. Судя по записи, сдѣланной въ началѣ XIX ст. на одномъ изъ оберточныхъ листовъ рукописи «Изъ оглавленія видно, что вся книга доведена была до кончины царя Василія Іоанновича...» Свѣдѣніе, сообщаемое записью, невѣрно: изъ оглавленія видно, что «Степенная» кончалась 26-ой главой XVII степени и имѣла то окончаніе, какого не доставало оригиналу печатнаго текста (см. 102, об., рукописи).

щовскій списокъ тоже не можетъ быть искомой нами рукописью [1]. Такимъ образомъ лишь 3 рукописи «Степенной», находящіяся въ Архивѣ, заслуживаютъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія въ данный моментъ. Первая изъ нихъ [2], написанная за исключеніемъ конца скорописью XVII вѣка, уже по одному почерку не подходитъ подъ описаніе Миллера, говорившаго «о чистомъ полууставѣ» Архіерейскаго списка. Кромѣ того разныя особенности текста ея не позволяютъ видѣть въ разсматриваемой рукописи оригинала печатной «Степенной» [3]. Вторая изъ интересующихъ насъ рукописей, писанная полууставомъ XVII вѣка, появилась, какъ это видно изъ записи, сдѣланной на ней, въ 1645-мъ году [4] и, слѣдовательно, опять-таки не можетъ счесться «подлинникомъ» печатнаго изданія «Степенной» [5]. Остается одна лишь рукопись, хранящаяся въ Архивѣ за № 802/1368, которая оканчивается также, какъ и печатная. Въ архивскомъ каталогѣ появленіе этой рукописи, писанной на нашъ взглядъ полууставомъ XVII вѣка,

---

1) Хрущовскій списокъ «Степенной» интересенъ помѣщенными въ немъ «рѣчами» Грознаго на Земскомъ Соборѣ 1550 года, извѣстными русскимъ ученымъ и читающимъ людямъ со временъ Карамзина (VIII, прим. 182 и 184). Въ настоящее время С. Ѳ. Платоновымъ въ замѣткѣ «Рѣчи Грознаго и т. д.» доказана подложность этихъ «рѣчей» (Ж. М. Н. Пр. 1900, мартъ). Подробности о Хрущовскомъ спискѣ см. также въ нашей статьѣ «Хрущовскій списокъ и т. д.» (Ж. М. Н. Пр. 1903, апрѣль).

2) № 612/1120 (Гос. Древл., Отд. V, рубр. 2, № 10). Списокъ оканчивается также, какъ и печатное изданіе.

3) Напримѣръ, въ похвалѣ св. Іонѣ (594 (об.) л.) читаемъ «преосвященнѣйшаго и святѣйшаго кир патріарха всей Россіи» (ср. печ. изд. II, стр. 97), въ заголовкѣ 17-й степени упоминаются (711 л.) «седмь митрополитъ» вмѣсто 2-хъ печатнаго текста и т. д.

4) № 446/914 (Гос. Древл., Отд. V, рубр. 2, № 9). Конецъ рукописи совпадаетъ съ концомъ печатной «Степенной». Запись, къ сожалѣнію не вполнѣ уцѣлѣвшая, помѣщена внизу листовъ 1—46 и гласитъ слѣдующее: «Книга . . . собинная писана та книга . . на Двинѣ при игумене Іоне муже добро дѣтелне и разумне а писарю ѿ писма дано за тоѣ книгу четыре рубли рубли (sic!) да за бумагу к҃ д҃ . . . ѿ переплету дано д҃ гривны лѣта ҂зрнг҃ году августа въ д҃е . . . . . подписалъ казенной дьячокъ Гришка Бердниковъ».

5) Есть и разница въ текстахъ. Такъ нѣтъ въ рукописи 5-ой главы 10-ой грани (366 л.), упоминается «седмь митрополитовъ» въ заголовкѣ 17-ой степени и т. д.

отнесено ко времени царя Іоанна Васильевича [1]. Казалось бы, разсматриваемый списокъ имѣетъ шансы счесться за оригиналъ печатнаго текста, но этому обстоятельству препятствуютъ опять-таки немаловажныя отличія его отъ послѣдняго. Какъ мы видѣли только что въ примѣчаніи, въ рукописной «Степенной» читается имя царя Ивана, опущенное и замѣненное точками въ печатномъ изданіи. А между тѣмъ у Миллера не могло быть ровно никакой причины пропустить это имя; поставленныя же имъ точки показываютъ, что пропускъ не случаенъ. Далѣе, въ 16-ой степени рукопись пропускаетъ послѣднюю главу, т. е. «Сказаніе вкратцѣ, о преподобнѣмъ старцѣ Данилѣ переясловскомъ», при чемъ для сохраненія общаго числа (25-ть) главъ дѣлитъ 1-ую главу этой грани на 2 части [2]. Печатное изданіе помѣщаетъ «Сказаніе» и не расчленяетъ первой главы 16-ой грани. Кромѣ того рукопись пропускаетъ 5-ую главу 10-й грани (л. 445 об.), упоминаетъ о «седми митрополитахъ» (841 л.) времени Грознаго и т. д., и т. д.

Итакъ ни одна изъ только что разобранныхъ нами рукописныхъ архивскихъ «Степенныхъ» не соотвѣтствуетъ печатному тексту и не можетъ почитаться его оригиналомъ. Сверхъ этого слѣдуетъ замѣтить, что, еслибъ рукопись, признававшаяся ранѣе «подлинникомъ» печатной «Степенной» не имѣлась въ виду Миллеромъ, когда онъ говорилъ объ оригиналѣ своего изданія, приш-

---

1) На 48 л. рукописи въ статьѣ «О пренесеніи мощей .. Св. Ольги ..» упоминается о царѣ Иванѣ.—Это и послужило, какъ намъ кажется, основой приведеннаго мнѣнія. По крайней мѣрѣ на вложенномъ въ рукопись листочкѣ читаемъ замѣтку: «Въ концѣ статьи о пренесеніи мощей св. Ольги, *гдѣ въ печат. Степ. Кн. на стр. 43* послѣ словъ царя и великаго князя *поставлены* точки, *здѣсь выставлено имя* Ивана.

2) 1-ая глава «О благовѣрномъ.... во иноцѣхъ Варлаамѣ», 2-ая—«о зачатіи его и роженіи и начало самодержства» (80 л.) ср. печ Ст. I, 71—2 стр. Это раздѣленіе 1-й главы показываетъ, что пропускъ «Сказанія» не случаенъ. Въ сущности помѣщеніе его въ «Степенной» не вполнѣ гармонируетъ со строемъ этого произведенія и вполнѣ понятно желаніе исключить «Сказаніе» и исправить такимъ образомъ «Степенную». О причинахъ, побудившихъ составителя «Степенной» включить въ нее житіе св. Даніила, см. въ нашей статьѣ: «Кто былъ авторомъ «Книги Степенной царского родословія»?

лось бы думать о 2-хъ пожертвованныхъ въ 1775 году Бантышемъ-Каменскимъ спискахъ названнаго произведенія. Въ такомъ случаѣ несомнѣнно и на «подлинникѣ» печатнаго текста стояла бы запись о пожертвованіи его въ Архивъ, аналогичная съ приведенной нами выше: это было бъ необходимо во избѣжаніе разныхъ недоразумѣній. Между тѣмъ мы знаемъ лишь одну, пожертвованную въ 1775 г. Бантышемъ-Каменскимъ, рукопись «Степенной». Оставалось бы допустить мысль о пропажѣ изъ Архива «подлинника» печатнаго текста «Степенной», но имѣющіяся у насъ данныя позволяютъ съ полною увѣренностью отвергнуть это предположеніе.

Безъ сомнѣнія, мысль о пропажѣ пожертвованной въ 1775 г. Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ рукописной «Степенной» должна пасть, если обнаружится, что въ это время упомянутымъ лицомъ былъ принесенъ въ даръ Архиву лишь одинъ списокъ названнаго произведенія. До нѣкоторой степени можно догадываться о послѣднемъ обстоятельствѣ, читая предисловіе Миллера къ «Степенной». Упоминая о пожертвованномъ Бантышемъ-Каменскимъ «подлинникѣ» Степенной, исторіографъ, надо думать, не преминулъ бы сообщить и о другой рукописи этого произведенія, отданной въ Архивъ единовременно съ первой тѣмъ же лицомъ и при томъ тожественной съ печатнымъ текстомъ и по началу, и по концу. Разъ Миллеръ этого не сдѣлалъ, вполнѣ естественно предположеніе, что въ 1775 г. Н. Н. Бантышъ-Каменскій отдалъ въ Архивъ *лишь одну* нами уже разсмотрѣнную рукопись «Книги Степенной» [1]).

Наше послѣднее предположеніе пріобрѣтаетъ полную достовѣрность при дальнѣйшихъ справкахъ въ М. Архивѣ М. И. Д. Благодаря счастливой случайности въ Архивѣ былъ въ 1784 г.

1) Конечно, отсутствіе упоминанія въ предисловіи къ печ. изд. «Степенной» о второй рукописи ея, пожертвованной Каменскимъ, можно объяснить промахомъ Миллера, но такое объясненіе, по нашему мнѣнію, будетъ явной натяжкой, тѣмъ болѣе, что исторіографъ говорилъ въ своемъ предисловіи о другомъ Архивскомъ спискѣ съ такимъ же концомъ, какъ «Архіерейскій».

составленъ реестръ пожертвованіямъ, сдѣланнымъ до этого времени Н. Н. Бантышъ-Каменскимъ[1]). Просматривая этотъ реестръ убѣждаемся, что до 1784 года упомянутымъ лицомъ въ Архивѣ было отдано 24 рукописи, изъ которыхъ *только одна заключала въ себѣ* «Степенную Книгу Россійской исторіи»[2]). Итакъ въ 1775 году Бантышъ-Каменскій отдалъ въ Архивъ лишь одну, изученную уже нами рукопись «Степенной», которую Миллеръ и разумѣлъ, говоря о «подлинникѣ» своего изданія.

Въ результатѣ нашихъ попытокъ отыскать настоящій «подлинникъ» печатнаго изданія, или констатировать фактъ его пропажи изъ Архива, выяснилась такимъ образомъ справеливость нашего перваго предположенія: Миллеръ лишь поверхностно зналъ *«подлинникъ»* печатнаго текста и при изданіи пользовался преимущественно какимъ-то другимъ спискомъ «Степенной»[3]).

Къ сожалѣнію поиски этого списка въ портфеляхъ исторіографа были тщетны[4]) и остается думать, что онъ, дѣйствительно, служилъ при наборѣ и былъ при этомъ испорченъ и уничтоженъ.

---

1) Въ Архивѣ не велось въ XVIII вѣкѣ списковъ, гдѣ бы отмѣчалось время пожертвованія той или другой рукописи. Однако, въ 1784 году, когда рѣчь шла о Миллеровской библіотекѣ, то былъ составленъ списокъ и пожертвованіямъ Бантышъ-Каменскаго. См. объ этомъ у С. А. Бѣлокурова «О библіотекѣ Московскихъ Государей и т. д.», стр. 100—105 (особенно 103—5).

2) Въ реестрѣ въ числѣ рукописей въ листъ отмѣчена «Степенная Книга Россійской исторіи». Замѣтимъ, что тождественная запись, если не ошибаемся сдѣланная тѣмъ же почеркомъ XVIII вѣка, находится на первомъ оберточномъ листѣ разсмотрѣнной нами рукописи Бантышъ-Каменскаго.

3) Трудно сказать съ точностью, что побудило исторіографа ссылаться на Архіерейскій списокъ, какъ на «подлинникъ» печатной Степенной. Думаемъ, онъ хотѣлъ придать болѣе авторитетности своему изданію указаніемъ на древній списокъ «Степенной», легшій якобы въ его основу, а по поверхностному знакомству съ изученной нами рукописью счелъ ее за такой именно списокъ. Весьма вѣроятно также, что Миллеръ, обремененный массой научныхъ и служебныхъ занятій, поручилъ кому-нибудь произвести свѣрку Архіерейскаго и своего списковъ и понадѣялся затѣмъ (и совершенно ошибочно) на тщательность этой свѣрки.

4) Впрочемъ, въ портфеляхъ Миллера находятся любопытныя выписки, доказывающія, что ему были извѣстны многія, съ нашей точки зрѣнія, лучшія, чѣмъ оригиналъ печатнаго текста, рукописи «Степенной». Зналъ, оказывается, Миллеръ и другія произведенія нашей древней письменности, напр., Латухинскую (Тихоновскую) «Степенную Книгу» и повѣсть кн. Катырева-Ростовскаго.

Вслѣдствіе этого у насъ нѣтъ никакой прямой возможности судить объ отношеніи Миллера къ рукописи, легшей въ основу его изданія, и о тѣхъ измѣненіяхъ, какія онъ при этомъ позволялъ себѣ вносить въ текстъ. Однако косвеннымъ путемъ можно придти къ кое-какимъ выводамъ на этотъ счетъ. Такъ сличеніе печатнаго текста съ подобными ему списками «Степенной» обнаруживаетъ, что издатель не вводилъ новыхъ статей въ свое изданіе. Зная изъ другихъ списковъ окончаніе Степенной и кое-какія добавленія къ Житію митрополита Алексія [1]), Миллеръ тѣмъ не менѣе не воспроизвелъ ихъ въ печатномъ текстѣ. Это, быть можетъ, говоритъ не въ пользу критическаго чутья издателя, но является порукой его аккуратнаго отношенія къ изданію. Многія изъ ошибочныхъ чтеній печатнаго текста «Степенной» основой своей имѣютъ подвергшійся порчѣ рукописный текстъ [2]). Къ «исправленіямъ, допущенныхъ Миллеромъ, мы склонны отнести только замѣну имени — Видова сына Пройденя — болѣе правильнымъ — Тройденъ [3]), помѣщеніе 5-ой главы 10-й грани [4]) и упоминаніе лишь 2-хъ митрополитовъ въ заголовкѣ 17-й степени [5]). Къ промахамъ издателя относится, пожалуй, путаница

1) Объ этомъ фактѣ свидѣтельствуютъ выписки, хранящіяся въ портфеляхъ Миллера. Объ окончаніи Степенной и *добавленіяхъ* къ Житію св. Алексія подробности см. ниже.

2) Для примѣра укажемъ на выраженія: «меду и скоро нынѣ не имате (Ст. I, 13 стр.) «Древляне же Словень именовахуся» (ib. 83), «И тогда во градѣ Казани, яко видѣся татаромъ (Ст. II, 252 стр.) и мн. др.

3) Ст. II, 386 стр. въ родословіи литовскихъ князей. На сколько намъ извѣстны многочисленные списки «Степенной царского родословія», при томъ списки разныхъ типовъ (о типахъ рукописей названнаго произведенія рѣчь будетъ идти ниже), во всѣхъ читается «Пройдень». Впрочемъ, быть можетъ, списокъ Миллера представлялъ исключеніе.

4) Во всѣхъ спискахъ «Степенной» аналогичныхъ съ печатной 5-я глава 10-й степени выпала подъ вліяніемъ того, что конецъ ея по ошибкѣ присоединенъ былъ къ окончанію 4-й главы. Изъ общаго оглавленія Степенной Миллеръ зналъ о существованіи этой главы и могъ возстановить ее по рукописи другого типа.

5) Всѣ намъ извѣстныя рукописи, содержащія текстъ одного типа съ печатной Степенной упоминаютъ «седмь митрополитовъ. Даніилъ. Іосаѳъ. Макарій. Аѳонасій. Филипъ. Кириллъ». (sic! т. е. только 6-ть), что на нашъ взглядъ

въ статьяхъ «О обрѣтеніи...» и «О пренесеніи мощей.. святаго.. Алексія» [1]), невѣрныя чтенія и невѣрныя раздѣленія довольно многихъ словъ [2]). Все-таки въ общемъ изданіе Миллера вѣрно передаетъ текстъ избраннаго имъ списка «Степенной» и, если исторіографъ не сумѣлъ остановить своего вниманія на лучшей рукописи и покривилъ душой, распространяясь о «подлинникѣ» печатнаго текста, тѣмъ не менѣе его трудъ во многомъ облегчаетъ работу позднѣйшихъ изслѣдователей. Возьмемъ на себя смѣлость утверждать, что безъ изданія Миллера изученіе «Степенной» было бы почти невозможнымъ.

IV.

Сличеніе печатнаго текста «Степенной» съ «подлинникомъ» изданія разрѣшило, какъ и можно было ожидать, нѣкоторыя изъ нашихъ недоумѣній. Выяснилось, что, хотя «подлинникъ» во многомъ отличается отъ печатнаго изданія, послѣднее довольно точно воспроизвело какую-то рукопись «Степенной». Рукопись эта принадлежала къ такому типу списковъ названнаго произведенія, которые пропускали 5-ую главу 10-й грани изъ-за путаницы, происшедшей въ концѣ 4-ой главы этой степени, и оканчивались на полуфразѣ «..Турскаго же державцы Агіи и Санчакіи съ Клевреты своими....»

свидѣтельствуетъ о сравнительно позднемъ появленіи протографа этихъ списковъ. Если списокъ Миллера не представлялъ, — а это весьма сомнительно — исключенія, то исторіографъ могъ внести въ печатный текстъ поправку, пользуясь указаніемъ общаго оглавленія (Ст. I, 73) и также, пожалуй, чтеніемъ одной изъ другихъ извѣстныхъ ему рукописей «Степенной».

1) Объ этой путаницѣ мы не разъ уже упоминали.—Впрочемъ здѣсь, быть можетъ, Миллеръ могъ имѣть дѣло и съ ошибкой въ текстѣ своего списка.

2) Къ числу невѣрныхъ чтеній можно отнести «многу и святому воспріятъ» (Ст. I, 323), «по лишеніи отчію» (Ст. II, 99) и мн. др.— Невѣрно раздѣлены слова: «ни вы дѣлаютъ» (Ст. I, 13); «животъ на смерть» (I, 386), «отъ идоша» (II, 160) и масса другихъ.

Однако, какъ намъ доводилось уже упоминать, существуютъ списки «Степенной царского родословія» и иныхъ типовъ. Любопытно выяснить, въ какомъ отношеніи находятся они къ типу рукописей, воспроизведенному печатнымъ изданіемъ: старше или младше его, исправнѣе или неисправнѣе.

Прежде всего замѣтимъ, что существуетъ рядъ рукописей, отличающихся отъ печатнаго текста Степенной отсутствіемъ путаницы въ концѣ 4-ой главы 10-й грани, наличностью 5-ой главы этой же грани и прибавкой окончанія въ 17-ой степени [1]). Окончаніе это было напечатано безвременно погибшимъ для русской науки К. Ѳ. Калайдовичемъ въ первой части «Русскихъ достопамятностей», М. 1815. Въ виду необходимости дѣлать на это окончаніе кое-какія ссылки и такъ какъ оно было по словамъ самого издателя напечатано съ выписки новаго письма [2]), по нашимъ наблюденіямъ не очень исправной, находимъ не лишнимъ перепечатать здѣсь его по одному изъ списковъ «Степенной царского родословія» XVII вѣка [3]).

....Турскаго же державцы агіи и санчаки съ клевреты своими [4]) къ людемъ государевымъ пріидоша и принесоша имъ множество хлѣбовъ и вина и прочая потребная учрежденія и честь велію воздаша русскому воинству. И поидоша русь вверхъ по Днѣпру; царь же крымскій во многихъ тѣсныхъ мѣстѣхъ [5]) и

---

1) Кромѣ отсутствія путаницы въ концѣ 4-ой главы 10-й грани рукописи этого типа содержатъ полностью похвалу св. Петру митроп., сокращенную въ «Степенныхъ», аналогичныхъ съ печатной. Похвалу эту приведемъ ниже. Отмѣтимъ здѣсь, что намъ извѣстна одна рукопись «Степенной» съ окончаніемъ и съ упомянутой путаницей. Подробнѣе объ этомъ скажемъ ниже.

2) «Русскія Достопамятности», стр. 166: «въ одной Степенной..... вложена сія выписка (новой руки), взятая изъ «Степенной Николая Михайловича Нащокина....»

3) По много разъ цитированной нами рукописи И. О. Л. Др. П. № XII (76); окончаніе Степенной находится на 813—814 (об.) лл. списка; при печатаніи мы придерживались современнаго правописанія; пунктуація принадлежитъ намъ. Разрядкой напечатаны киноварныя заглавія отдѣльныхъ статей списка.

4) Этими словами кончается, какъ намъ уже извѣстно, печатная «Степенная».

5) Въ рукописи «мѣстѣхъ тѣсныхъ»; исправлено по другимъ спискамъ.

на перевозѣхъ оба полы рѣки прихождаше на нихъ шесть недѣль, хотя брань составити и одолѣти; и ничто же успѣ, но паче мнози татарове побиени быша изъ пищалей. Царя же и великаго князя воинство, Богомъ водими и наставлями и сохраняеми, и пріидоша на островъ, зовомый Монастырскій; къ нимъ же прибѣжа отъ царя Ѳедько Ершовской; царь же скоро возвратися во свояси.

О убіеніи нагайцевъ. И тогда царь въ Крымѣ у себя нагайскихъ мурзъ многихъ побилъ. Тогда же инѣхъ пять мурзъ нагайскихъ идоша въ Крымъ; и на усть Хопра пріиде на нихъ Игнатій Вешняковъ и взя у нихъ многіе улусы съ женами и съ дѣтьми; у нихъ же и людей многихъ поби.

О освященіи церкви Покрова Пречистыя Богородицы. Въ лѣто ҂зѯи году, мѣсяца октября въ а день освящена бысть церковь Макаріемъ митрополитомъ всеа Русіи со множествомъ освященнаго собора, иже поставлена бысть премудро и дивно: разныя церкви на единомъ основаніи надъ рвомъ близь Флоровскихъ вратъ на возвѣщеніе чудесъ Божіихъ о взятіи Казанскаго царствія и *Астраханскаго царствія*[1]), и въ няже дни бысть Божія помощь и побѣда православному царю надъ бусурманы; первая церковь—святыя Троицы, вторая церковь—Входъ Христовъ во Іерусалимъ, третья церковь — Покровъ Пречистыя Богородицы (сей храмъ пребольшій еще тогда не совершенъ величества ради, послѣди же совершенъ и освященъ), четвертая церковь—святого Николы чудотворца, пятая церковь—святыхъ мученикъ Кипріяна и *Устины*[2]), шестая церковь—преподобнаго Варлаама чудотворца Хутынскаго, седьмая церковь — преподобнаго *Александра Свирскаго*[3]), восьмая церковь—святаго Григорія Великія Арменіи, девятая церковь—святыхъ патріархъ Але-

1) Этихъ словъ въ спискѣ О. П. нѣтъ; беремъ ихъ изъ другихъ рукописей, хотя, по всей вѣроятности, ихъ и не было въ первоначальномъ текстѣ.

2) Въ рукописи «У   »; исправлено по другимъ спискамъ.

3) Въ рукописи «Александрыскаго (sic!).

ксандра и Иоанна и Павла Новаго. Бысть же на освященіи самъ царь и великій князь, и царица его, и царевичи, Иванъ и Θеодоръ, и множество сигклита, и народа безчисленно.

О брани татарской. Того же лѣта пріидоша татарове изъ Крыма татствомъ, три тысящи человѣкъ, на Тульскія мѣста и воеваша власть Ростовскую. За ними же ходиша государевы воеводы и языки у нихъ взяша. Отъ тѣхъ же татаръ пріидоша два татарина служити государю царю и великому князю.

О войнѣ на Крымскіе улусы. Въ тоже время царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи атаманы приходили на крымскіе улусы и многажды имали крымскіе и нагайскіе улусы. Пріидоша же на кипчажской улусъ и взяша плѣну множество, и женъ, и дѣтей. Къ нимъ же пріидоша сами мурзы на имя царя и великаго князя и увѣришася со атаманы и поидоша вкупѣ на крымскіе улусы; съ ними же и казаки черкасскіе, иже служаху царю и великому князю, и повоевали многіе улусы. Бысть же имъ бой великъ съ крымцы, и много побиено бысть крымскихъ людей и нагайскихъ; и многіе улусы взяша и пріидоша къ государю и великому князю. Нагайскихъ же мурзъ и своихъ атамановъ службы ради ихъ пожаловалъ государь царь и великій князь своимъ царскимъ жалованіемъ по достоинству. Тогда же бысть крымскому царю съ нагаи великая разность и гладъ великъ бысть въ Крымѣ».

Калайдовичъ былъ увѣренъ, что Миллеръ не зналъ этого окончанія «Книги Степенной»[1]). Портфели исторіографа не оправдываютъ этой увѣренности. Тамъ находимъ между прочимъ «Окончаніе Степенной съ седьмой надесять грани до царствованія царя Михаила Θеодоровича на 56 листахъ»[2]). «Окончаніе» это воспроизводитъ конецъ печатнаго текста отъ словъ «съ Васкою

1) «Русскія Достопамятности» I, стр. 166; В. Европы, 1813, ч. 72, № 23 «Объ ученыхъ трудахъ митрополита Кипріана......» стр. 221; примѣчаніе 19-е «Миллеръ не отыскалъ въ спискахъ окончанія послѣдняго періода......»

2) Портфели Миллера, № 150; портфель 13-ый, № 4-й.

съ Поздяковымъ рухляди», только что приведенное окончаніе Степенной и позднѣйшія дополненія къ ней, взятыя главнымъ образомъ изъ Хронографа 2-ой редакціи. По всѣмъ признакамъ ясно, что «Окончаніе» выписано изъ рукописи Ак. Н. № 32, 8, 1, содержащей любопытную характеристику дѣятельности патріарха Гермогена[1]), а также и ту «Соборную записку 7080 году, о четвертомъ бракѣ царя Ивана Васильевича», о которой упоминаетъ Миллеръ въ предисловіи къ изданію Степенной[2]). Зная такимъ образомъ окончаніе Степенной, Миллеръ тѣмъ не менѣе не внесъ его въ свое изданіе. Можно думать поэтому, что исторіографъ склоненъ былъ относить его къ позднѣйшимъ приставкамъ къ основному тексту.

Нашей ближайшей задачей является разборъ вопроса, на сколько умѣстенъ былъ въ данномъ случаѣ скептицизмъ Миллера. Какъ было уже выяснено, мы считаемъ, что Степенная напечатана Миллеромъ безъ окончанія. Все дѣло, стало быть, въ томъ, можно ли считать сообщенный нами текстъ концомъ названнаго произведенія и не содержитъ ли онъ позднѣйшихъ добавокъ. Впрочемъ начало его «къ людемъ государевымъ пріидоша и т. д.» до такой степени подходитъ и по конструкціи и по контексту къ прерванному разсказу Степенной о дружескихъ отношеніяхъ русскаго государя «съ Турскимъ» и «о державцахъ Турскаго Агіяхъ и Санчакіяхъ»[3]), что безъ сомнѣнія его нельзя отдѣлять отъ основнаго текста «Книги — царского родословія». Остальныя статьи[4]) всѣ почти посвящены тѣмъ же крымскимъ дѣламъ 1658/9 годовъ, что и предыдущія, и составляютъ съ

---

1) Свѣдѣнія объ этой рукописи, а также и текстъ характеристики мы имѣли уже случай напечатать въ замѣткѣ «Новыя данныя для характеристики патріарха Гермогена» (Ж. М. Н. Пр. 1901, іюль).

2) Ст. I, предисловіе, стр. VIII; здѣсь сообщается «Наконецъ не внесены здѣсь изъ другихъ списковъ добавленія......... Соборная записка 7080 [1572] году, о четвертомъ бракѣ царя Ивана Васильевича, была бы передъ прочими достопамятна.....»

3) Ст. II, 298.

4) «О убіеніи нагайцевъ», «О брани татарской», «О войнѣ на крымскіе улусы».

ними одно неразрывное цѣлое. Лишь статья «О освященіи церкви Пречистыя Богородицы» трактуетъ о другомъ предметѣ, а между тѣмъ она находится во всѣхъ намъ извѣстныхъ спискахъ Степенной съ выше приведеннымъ окончаніемъ и не можетъ считаться позднѣйшей вставкой. Впрочемъ отступленія отъ главнаго предмета изложенія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ Степенной. Такъ въ 8-й грани къ главѣ «О убіеніи Батыевѣ» прибавлена замѣтка «Потомъ же пріиде Кириллъ митрополитъ всеа Русіи въ Суждальскую землю, въ Переяславлѣ же конецъ житія соверши»[1]). Еще болѣе близкій случай находимъ въ 6-ой главѣ 17-ой грани, гдѣ въ разсказѣ о литовскихъ дѣлахъ вставлено извѣстіе «Въ тоже лѣто мѣсяца апрѣля въ 7 день. . . жена нѣкая разслаблена. . исцѣленіе получи отъ. . . образа Пречистыя Богородицы»[2]). Фактъ появленія статьи «О освященіи церкви. .» вполнѣ можетъ быть сопоставленъ съ указанными примѣрами. Объясненіе его въ томъ, что авторъ Степенной не былъ свободенъ отъ лѣтописной манеры изложенія. Такимъ образомъ мы твердо увѣрены, что вышенапечатанный текстъ и представляетъ собой недостающее въ изданіи Миллера окончаніе Степенной. Намъ извѣстенъ рядъ списковъ, которые кончаются послѣдней фразой его «и гладъ великъ бысть въ Крымѣ», при чемъ и съ внѣшней стороны замѣтно, что именно эта фраза считалась концомъ «Книги Степенной царского родословія»[3]).

Если сличить тексты рукописей неимѣющихъ окончанія Степенной съ тѣми списками, въ которыхъ это окончаніе помѣщено, сразу замѣтна гораздо большая исправность вторыхъ сравнительно съ первыми. Не останавливаясь на массѣ мелкихъ разночтеній, подтверждающихъ наше наблюденіе, укажемъ лишь самый крупный примѣръ этого. Мы разумѣемъ отсутствіе уже из-

1) Ст. I, 367.
2) Ст. II, 243.
3) Послѣднія слова напечатаннаго нами текста во многихъ спискахъ написаны такъ, что строчки все болѣе и болѣе суживаются; послѣ словъ «въ Крымѣ» стоитъ рядъ точекъ съ запятой, или разные росчерки и т. д.

вѣстной намъ путаницы въ концѣ 4-ой главы 10-й степени. Сверхъ того въ этой же главѣ названные списки содержатъ слѣдующую похвалу св. митрополиту Петру [1]): «Се тебѣ отъ насъ слово похвально, елико по силѣ по нашей грубо, изрядный во святителехъ, отъ нихъ же потеклъ еси, яко безтруденъ апостолъ, о стадѣ порученномъ ти словесныхъ овцахъ (sic!) Христовыхъ, ихъ же своею кровію искупи конечнымъ милосердіемъ и благостію. И ты убо, рече, вѣру соблюде по великому апостолу и теченіе соверши, яснѣйши насъ наслаждаешись невечерняго Троичнаго свѣта, яко небесныя мудрствовавъ, возлѣтѣ благоуправленъ. Насъ же, молимъ тя, назирай и управляй свыше. Вѣси бо, колику тяжесть имать житіе се, въ томъ бо и ты нѣкогда трудился еси. Но убо понеже тебѣ предстателя русская земля стяжа, славный же градъ Москва честныя твоя мощи, якожъ нѣкое сокровище честно, соблюдаетъ и, яко же тебѣ сущу живу, на всякій день православніи свѣтлѣйшіи наши князи съ теплою вѣрою поклоняются и благословеніе пріемлютъ со всѣми православными, воздающе хвалу Живоначальной Троицѣ, ею же буди всѣмъ намъ получити о самомъ Христѣ Господѣ нашемъ; емужъ подобаетъ слава, честь и держава со безначальнымъ Его Отцемъ и Всесвятымъ благимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ, и присно, и въ безконечные вѣки, аминь».

Какъ мы упомянули уже мимоходомъ, есть рукопись «Книги Степенной царского родословія», въ которой въ концѣ 4-ой главы 10-ой грани наблюдается таже путаница, что и въ печатномъ текстѣ, 5-ая глава этой степени выпала [2]), а между тѣмъ окончаніе Степенной сохранено. Рукопись эта нѣкогда принадлежала

1) Печатаемъ эту похвалу по списку Имп. Общ. Др. Письм. № XII (76) (л. 397 и об.), свѣривъ съ рукоп. Имп. П. Б. F. IV. № 207 (л. 368, об., и 369). Похвала присоединена къ словамъ «ихъ же ради и Богъ того воспрослави...» (Ст. I, 424). Даже слѣдуетъ «воздаріе ему даровавъ (рук. Им. П. Б. «даровалъ). Похвала» и т. д.

2) Припомнимъ, что мы не знаемъ ни одной рукописи Степенной, которая послѣ указанной путаницы воспроизводила бы 5-ую главу 10-й грани и потому присутствіе ея въ печатномъ текстѣ склонны относить къ поправкамъ Миллера.

князю Трубецкому и теперь находится въ Имп. П. Библіот.[1]. Если эта рукопись, къ слову замѣтимъ, поздняя (писана разборчивой скорописью XVIII вѣка), не заимствовала своего окончанія изъ болѣе исправнаго списка Степенной, то мы въ ней находимъ списокъ промежуточнаго типа между рукописями, сохранившими конецъ 17-ой грани и потерявшими его. И то, и другое предположеніе вполнѣ допустимы, но мы склоняемся скорѣе въ пользу второго, т. е. видимъ въ указанной рукописи списокъ промежуточнаго типа[2]. Если это такъ, то можно сдѣлать дальнѣйшее предположеніе о наиболѣе раннемъ появленіи типа списковъ Степенной съ прерваннымъ концомъ, т. е. аналогичныхъ печатному тексту. Въ только что разсмотрѣнномъ спискѣ мы находимъ отмѣтку (на л. 545 въ 17-ой грани) *«седмь митрополитовъ* Данилъ. Іоасаѳъ. Макаріе. Аѳонасіе. Филиппъ. Кириллъ»[3]. Не забудемъ, что насколько намъ извѣстно, во всѣхъ рѣшительно спискахъ Степенной съ утеряннымъ концомъ 17-ой грани читается дословно эта же отмѣтка. Исключеніемъ является печатная Степенная, но въ ней, какъ нами уже выяснено, мы по всей вѣроятности имѣемъ дѣло съ поправкой Миллера[4]. Изъ нашихъ наблюденій можно заключить, что списки, содержащіе

---

1) Погодинское древлехранилище, № 1429. — Есть и еще рукопись аналогичная этой. Рукопись принадлежитъ Румянцевскому Музею, находится тамъ подъ № 413 и тщательно описана знаменитымъ Востоковымъ. Въ виду различія почерковъ въ ней и нѣкоторыхъ другихъ особенностей мы нерѣшаемся пока высказать объ этой рукописи рѣшительнаго мнѣнія.

2) Ничего нельзя возразить противъ возможности существованія промежуточнаго типа: безсознательная порча текста, — а только о такой въ данномъ случаѣ и можетъ идти рѣчь, вѣроятно, шла постепенно.

Если же принять во вниманіе также списокъ, указанный въ предыдущемъ примѣчаніи, то наше предположеніе пріобрѣтетъ еще большую доказательность.

3) Существуютъ списки съ похвалой Св. Петру и окончаніемъ 17 грани, содержащіе перечень 7-ми митрополитовъ, въ томъ числѣ и Антонія. Отъ протографа этихъ списковъ, пожалуй, ведетъ свое начало промежуточный типъ.

4) Любопытно, что вообще ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ списковъ Степенной мы не встрѣтили въ заголовкѣ 17-ой грани имени митрополита Діонисія. Быть можетъ, это обстоятельство указываетъ на сравнительно позднее появленіе протографа типа списковъ безъ окончанія 17-ой грани.—Впрочемъ отнюдь не настаиваемъ на этомъ предположеніи.

аналогичный съ печатнымъ текстъ, ведутъ свое начало отъ такой рукописи Степенной промежуточнаго типа, въ которомъ было и упоминаніе о 7-ми митрополитахъ и, пожалуй случайный, пропускъ имени Антонія. Послѣдній былъ на митрополіи съ 1572 по 1581 г.; слѣдовательно оригиналъ, съ котораго былъ списанъ протографъ списковъ типа, аналогичнаго съ печатной Степенной, не старше этихъ годовъ, а самъ упомянутый протографъ, пожалуй, моложе своего образца еще на нѣсколько лѣтъ. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ ни одного принадлежащаго къ этому типу списка, который безспорно можно было бы относить къ XVI столѣтію. Однако весьма широкое его распространеніе не позволяетъ отодвигать время появленія этого типа въ XVII вѣкъ[1]). Годы 1572—1600 приблизительно опредѣляютъ срокъ, когда возникъ протографъ списковъ, аналогичныхъ съ печатной Степенной.

Относительно протографа списковъ, содержащихъ похвалу св. Петру митрополиту и окончаніе 17-ой грани можно утверждать, что онъ существовалъ уже въ 1565—1568 годахъ. Намъ извѣстны 2 рукописи этого типа, протографъ которыхъ былъ писанъ именно въ указанный періодъ времени[2]). Сверхъ того мы упоминали при другомъ случаѣ о двухъ рукописяхъ этого же типа несомнѣнно относящихся къ XVI вѣку[3]). Одну изъ нихъ, любопытную рукопись Чудова монастыря, отнесли мы тогда къ

---

1) Мы знаемъ 56 полныхъ, или почти полныхъ списка «Степенной царского родословія; изъ нихъ 21 принадлежатъ къ данному типу.

2) Это рукописи Имп. Ак. Наукъ № 32, 8, 6 и Моск. Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ № 252; обѣ XVII вѣка; отличаются онѣ отъ другихъ списковъ Степенной тѣмъ, что въ началѣ каждой грани сообщаютъ (на верху или внизу листа, или на предыдущемъ листѣ) свѣдѣнія объ ея митрополитахъ и о числѣ лѣтъ ихъ правленія. Передъ XVII гранью читаемъ (на лл. 684 и ХЧ): Сіи митрополиты быша на Москвѣ: Іосафъ г лѣтъ и остави. Макарей кв безъ полутретья мѣсяца. Аѳанасей в лѣтъ и г мѣсяца и остави. Филиппъ». Отсутствіе указанія на число лѣтъ правленія Филиппа даетъ намъ право сдѣлать заключеніе, что протографъ этихъ рукописей писанъ при немъ.

3) Это рукописи: 1) Московской Типографской библіотеки № 346, 395, 1328, существовавшая уже въ 1594 году и 2) М. Синодальной библ. № 56/358, принадлежавшая Чудову мон.—О нихъ см. статью «Кто былъ авторомъ и т. д.» passim. Тамъ же и описаніе второй изъ нихъ.

60-мъ — 70-мъ годамъ этого столѣтія. Можно предположить, судя по одному признаку, что она тоже была написана не позже какъ при Филиппѣ[1]).

Съ другой стороны у насъ есть данныя думать, что не эта рукопись была протографомъ «Книги Степенной царского родословія». Наше мнѣніе основывается на нѣкоторыхъ пропускахъ и ошибкахъ писца, показывающихъ, что онъ имѣлъ передъ собою какой-то другой текстъ, съ котораго списывалъ не всегда удачно.

Остановимся на нѣсколькихъ примѣрахъ подобнаго рода[2]).

На 1 (об.) л. рукописи въ статьѣ «царскіе сановники находимъ слово «ерапархъ» вмѣсто «епархъ» другихъ списковъ. Ошибка объясняется на нашъ взглядъ тѣмъ, что въ слѣдующей строкѣ встрѣчается слово «ст^{ра}тилатъ», которое въ нѣкоторыхъ спискахъ приходится подъ словомъ «епархъ».—Думаемъ, что въ оригиналѣ рукописи стояло «е пархъ
ст^{ра}тилатъ».

На 60-мъ (об.) л. въ подробномъ оглавленіи Степенной послѣ 9-й главы 7-ой степени переписщикъ помѣстилъ было сразу 11-ую главу, а затѣмъ, увидѣвъ свой пропускъ вписалъ главу 10-ую, причемъ нѣкоторыя слова не уписались въ строкѣ и написаны на поляхъ.

На об. 62 л. замѣчаемъ сходный случай: послѣ главы 7-ой 11-ой грани слѣдуетъ глава 9-ая, между ними стоитъ знакъ ⊕, а внизу листа тѣмъ же почеркомъ написано названіе 8-ой главы[3]).

---

1) На 67 л. этой рукописи заголовокъ 17-й степени читается такъ: степень
седмый на десять митрополита Іоасафъ. Макарій.
и грань седьмая надесять. въ ней же главъ
На 738 л. видимъ «Степень 17 и грань 17 и митрополиты
Іоасафъ Макарій въ немъ же главъ
О благодарномъ и т. д.» Если промежутки, замѣчающіеся здѣсь, не являются точнымъ воспроизведеніемъ идентичныхъ мѣстъ оригинала рукописи, они какъ разъ могутъ быть заполнены словомъ «четыре» и именами: Аѳанасій и Филиппъ.

2) Примѣровъ описокъ писца и его собственныхъ поправокъ въ рукописи очень много; ограничиваемся лишь малой частью ихъ.

3) И въ этомъ, и въ предыдущемъ случаяхъ переписщикъ ставилъ цифры главъ правильно, очевидно руководясь какимъ-то текстомъ; кромѣ указанныхъ

На 166 (об.) л. перепищикъ пропустилъ было цѣлыхъ 2 листа, а именно послѣ словъ «Отцу и Сыну и Святому Духу» (Ст. I, 181 стр.) помѣстилъ киноварью «Мѣсяца іюліа въ кд день страданіе и похвала святыхъ праве»[1]). Замѣтивъ свою ошибку писецъ зачеркнулъ написанное киноварью и на 167/8 л.[2]) продолжилъ «И сіи вси... едино стадо быти...» Далѣе другимъ болѣе мелкимъ почеркомъ на остальной части листа помѣщенъ остатокъ пропущеннаго было текста и зачеркнутое первымъ писцомъ начало заглавія, съ 169 листа со словъ «дныхъ чудотворивыхъ и т. д. (Ст. II, 183 стр.)» первымъ почеркомъ начинается прерванный текстъ.

Нѣкоторыя ошибки писца остались имъ незамѣченными и были исправлены впослѣдствіи гораздо болѣе новыми чернилами и почеркомъ; такъ на 193 л. рукописи читаемъ «зовите кир леисонъ видите славу Божію» (Ст. I, 211 стр.); послѣ поправки указанное мѣсто читается «зовите киріе елеисонъ и увидисте славу Божію..»

Намъ могутъ указать на запись, помѣщенную въ этой рукописи и гласящую «Книга чюдова монастыря собрана смиреннымъ аѳонасіемъ митрополитомъ всеа русіи», какъ на доказательство протографичности списка. Но запись эта сдѣланная по нашему мнѣнію кѣмъ-нибудь изъ современниковъ Аѳанасія[3]) является лишь однимъ изъ свидѣтельствъ авторства этого митрополита въ составленіи «Степенной царского родословія», а нисколько не указываетъ на то, что рукопись Чудова монастыря является протографомъ всѣхъ списковъ этого произведенія, разъ можно заподозрить противное.

Намъ удалось выяснить, что списки Степенной, имѣющіе окончаніе, содержатъ гораздо болѣе исправный и близкій къ про-

---

случаевъ, встрѣчающихся въ общемъ оглавленіи Степенной, цѣлый рядъ аналогичныхъ фактовъ (пропусковъ заглавій и восполненіе ихъ внизу листовъ тѣмъ же почеркомъ) находится и въ другихъ мѣстахъ рукописи.

1) Листъ этимъ кончается.

2) Эти листы писаны на той же бумагѣ, какъ вся рукопись.

3) «Кто былъ авторомъ ....», стр. 9 и прим.

тографическому текстъ названнаго сочиненія, чѣмъ извѣстный до сихъ поръ по печатному изданію его. Удалось указать на раннее существованіе списковъ только что разсмотрѣннаго типа и на глубокую древность одного изъ нихъ. Въ тоже время подмѣчена зависимость этого списка отъ какой-то еще болѣе ранней рукописи «Степенной царского родословія». Чтобъ покончить съ вопросомъ объ этомъ типѣ рукописей Степенной, упомянемъ о значительной его распространенности[1]) и о весьма вѣроятномъ существованіи промежуточнаго типа списковъ, одинъ или два экземпляра котораго намъ извѣстны.

V.

Остается разрѣшить одно изъ крупныхъ недоумѣній, возбуждаемыхъ изученіемъ печатнаго текста Степенной. Мы разумѣемъ вопросъ о какомъ-то разсказѣ о чудесахъ митрополита Алексія, на который печатный текстъ дѣлаетъ рядъ указаній и котораго тамъ не находимъ. Нѣтъ этого разсказа и въ тѣхъ 39 рукописяхъ Степенной съ окончаніемъ или безъ окончанія 17-ой грани, на число которыхъ мы уже указали. Однако намъ извѣстенъ еще рядъ рукописей «Книги царского родословія», которыя можно выдѣлить въ особый типъ или разрядъ списковъ названнаго произведенія. Въ виду того, что всѣ почти рукописи этого типа имѣютъ передъ основнымъ текстомъ вводныя статьи одинаковаго содержанія[2]) условимся называть его—типомъ Степенной съ вводными статьями. — Сличая списки этого типа съ

1) 18-ть списковъ этого типа (считая и рукописи промежуточнаго) намъ удалось просмотрѣть.

2) Мы знаемъ до 17-ти списковъ этого типа; изъ нихъ 15-ть имѣютъ вводныя статьи, одинъ оставляетъ пробѣлъ для нихъ (это рукопись Син. библ. № 277 вообще не законченная), одинъ нѣсколько дефектенъ и видоизмѣненъ (Ак. Н. № 32, 8, 4); оба—конца XVII вѣка.

рукописями только что изученнаго типа Степенной съ окончаніемъ, отмѣчаемъ слѣдующія главныя отличія его. Во-первыхъ, передъ статьею «Сказаніе о святѣмъ благочестіи...» (Ст. I, 3 стр.) помѣщены слѣдующія замѣтки[1]):

1) «исторія сирѣчь повѣстникъ о епископіяхъ елико подлежатъ и послушни суть митрополиту Кіевскому и всеа Русіи»= П. С. Р. Лѣт. IX т., XIII стр. лѣвый столбецъ.

2) «Царскіе сановники»—перечень и переводъ названій византійскихъ чиновъ и должностей.—Статью эту мы встрѣтили и въ древнѣйшемъ изъ извѣстныхъ намъ списковъ Степенной, т. е. рукописи Чудова монастыря.

3) Статьи «Родословіе великихъ государей», «родъ ростовскихъ князей», «р. тверскихъ кн.», «р. бѣлозерскихъ кн.», «р. смоленскихъ кн.», «р. ярославскихъ кн.», «р. рязанскихъ князей», «того же роду муромстіи князи»—рядъ краткихъ родословныхъ перечней.—У царя Ивана IV показаны при этомъ 4 сына: Дмитрій, Іоаннъ, Θеодоръ, Василій. Слѣдовательно, время появленія статей падаетъ на мартъ 1563 (годъ рожденія цар. Василія) — октябрь 1583 (въ этомъ мѣсяцѣ и году родился св. цар. Димитрій)[2]).

4) Замѣтка, начинающаяся словами «Отъ Рюрика бо начася и т. д.»[3]).

Послѣднія слова этой замѣтки: «Отъ Данила же на Москвѣ Богомъ утверждено бысть царствіе русскихъ государей. О нихъ же въ книзѣ сей отчасти сказаніе имать» являются какъ бы прямымъ вступленіемъ въ «Книгу Степенную царского родословія».

---

1) Во многихъ спискахъ этого типа рукописей есть и другія вводныя статьи, но онѣ несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, что видно между прочимъ изъ неодинаковости ихъ содержанія.

2) Кстати вспомнимъ, что и окончаніе «Степенной царского родословія» послѣдовало именно въ 1563 году: послѣ взятія Полоцка и до смерти митрополита Макарія.

3) См. у И. Н. Жданова, «Русскій былевой эпосъ», стр. 95 прим. а.— Ждановъ взялъ эту замѣтку изъ рукописи Погод. Древлехран. № 1423, содержащей Степенную какъ разъ изучаемаго типа, но 17-ая грань которой идентична печатному тексту. Думаемъ, что списокъ воспроизвелъ начало одного оригинала и конецъ другого.

Во-вторыхъ, передъ «гранесованіемъ» (Ст. I, 55 стр.) нѣкоторыя, наиболѣе исправныя рукописи этого типа помѣщаютъ замѣтку «Новые чудотворцы», перечисляющую статьи агіографическаго содержанія, помѣщенныя въ «Степенной» и указывающую грань и главу, въ которыхъ онѣ находятся [1]). Упомянутая замѣтка по нашему мнѣнію вполнѣ соотвѣтствуетъ предисловію къ «Степенной», гдѣ указывается цѣль написанія этого произведенія — прославленіе святыхъ русскихъ князей и подвижниковъ — и раздѣленіе его на грани и главы для удобства чтенія по частямъ [2]).

Главное же отличіе изучаемаго типа отъ намъ уже извѣстныхъ состоитъ въ томъ, что послѣ статьи «О пренесеніи мощей.. митрополита ..Алексія.....» (Ст. I, 475—8 стр.) рукописи его помѣщаютъ «Сказаніе вкратцѣ о чудесахъ святого Алексія чудотворца». Въ «Сказаніи» находятся слѣдующія статьи [3]):

М. М., № 612; 612 л. «О изступившемъ ума».

612 (об.) л. «О отрочати умершемъ».

613 л. «О разслабленнѣмъ».

«О Михайлѣ клирицѣ».

614 л. «О слѣпомъ».

614 (об.) л. «О болящемъ трясавицею».

615 (об.) л. «О отроцѣ Василіи».

617 (и об.) л. «Феодосія митрополита всеа Русіи сказаніе о бывшемъ чудеси у гроба иже во святыхъ отца нашего Алексія

---

1) Такъ, наприм., въ этой замѣткѣ читаемъ. «Мѣсяца февраля въ 12 день Житіе и чюдеса Алексія Чудотворца, писано въ 11-ой грани въ 7-ой главѣ Припомнимъ, что о чудесахъ св. Алексія нѣтъ разсказа въ спискахъ извѣстныхъ намъ до сей поры типовъ.

2) Мы лично придерживаемся того мнѣнія, что «Степенная» по замыслу Макарія должна была извѣстнымъ образомъ восполнять Четьи Минеи. Объ этомъ — въ другой разъ.

3) Указываемъ статьи по лучшей рукописи изучаемаго типа М. Публ. Музея № 612; въ четверку.—«Сказаніе» занимаетъ въ ней листы 612—637 полностью. Всѣ приводимыя нами заглавія писаны киноварью, кромѣ словъ заключенныхъ въ скобки.

чудотворца всеа Русіи о исцѣлѣвшемъ иноцѣ Наумѣ Хромцѣ. Благослови отче».

622 л. «Сие жъ начало о чудеси въ лѣто ҂ѕцо генваря кд день»...

628 (и об.) л. «Недостойно есть сіе молчанію предати яже видѣста очи наши б(ысть убо по представленіи святителя Алексія преиде лѣтъ ρ и м и едино. П)реблагій Богъ нашъ Іисусъ Христосъ прославляя святыхъ своихъ, такожъ прослави своего вѣрнаго и благого раба Святителя Алексія митрополита всеа Русіи, посла росу благодати Святого своего Духа и на удрученныя мощи, истаявшая постомъ и трудомъ многимъ, имени ради его святого и чудотвореніемъ ихъ паки обновивъ лѣта ҂зкз. В(о дни благочестиваго и христолюбиваго Василія Божіей милостію Государя и Самодержца всеа Русіи)».

629 л. «Ино чудо о женѣ».

630 (об.) л. «О дѣвицѣ».

«О слѣпой».

«О женѣ слѣпой».

632 (об.) л. «Слово похвально иже во святыхъ отцу нашему Алексію чудотворцу митрополиту Кіевскому и всея Русіи».

При сравненіи списковъ разсматриваемаго типа съ рукописями, содержащими аналогичный печатному текстъ, замѣчаемъ бо́льшую исправность перваго. Въ немъ есть и окончаніе 17-ой грани, и похвала св. Петру митрополиту, а при этомъ, конечно, нѣтъ путаницы въ концѣ 4-й главы 10-й грани.

Если поставить вопросъ о взаимоотношенія 3-хъ опредѣлившихся теперь, типовъ рукописей «Степенной царского родословія», которыя для краткости будемъ называть списками со «Сказаніемъ», безъ «Сказанія» и безъ окончанія [1]), то возможенъ двоякій отвѣтъ на него. Во-первыхъ, могла происходить постепенная порча текста, причемъ протографомъ Степенной былъ

1) Разумѣемъ «Сказаніе.. о чудесѣхъ» и окончаніе 17-ой грани. Списки безъ окончанія — это содержащіе аналогичный печатному текстъ.

списокъ со «Сказаніемъ», затѣмъ появились рукописи безъ «Сказанія» и въ концѣ концовъ, утерявшія окончаніе. Во-вторыхъ, отъ протографическаго списка безъ Сказанія могли пойти съ одной стороны рукописи со Сказаніемъ и рукописи безъ окончанія. Для рѣшенія этого вопроса надо снова заняться отношеніемъ типа списковъ со Сказаніемъ къ рукописямъ безъ Сказанія.

Уже a priori можно заключить о томъ, что списки со Сказаніемъ воспроизводятъ протографическій текстъ Степенной. Мы указывали въ своемъ мѣстѣ [1]) всю неправдоподобность предположенія въ данномъ случаѣ небрежности со стороны автора Степенной, который долженъ былъ особенно внимательно относиться къ Житію покровителя своего монастыря. Съ другой стороны пропускъ Сказанія довольно легко объяснить промахомъ переписчика: текстъ его въ нѣкоторыхъ спискахъ занимаетъ ровно 2, или около 2-хъ рукописныхъ тетрадей [2]) и оканчивается *тѣми же словами* «нынѣ и присно и во вѣковъ аминь», *какъ предыдущая статья* «О пренесеніи мощей....» Кромѣ того предположеніе, что «Сказаніе» было вставлено въ протографическій текстъ кѣмъ-нибудь изъ очень внимательныхъ читателей Степенной, замѣтившихъ и восполнившихъ крупную и трудно объяснимую оплошность ея составителя [3]), поставитъ насъ лицомъ къ лицу съ многими, пожалуй, неодолимыми затрудненіями, которыхъ не будетъ, если типъ списковъ съ «Сказаніемъ» признать протографическимъ.

---

1) Этой статьи II отд., стр. 72.

2) Такъ въ портфелѣ Миллера № 150, порт. № 13, бумаги № 1 и 3 находимъ выписку изъ списка Степенной, изучаемаго типа; подъ № 3 помѣщены тетради 59 и 60 изъ рукописной Степенной тетради эти содержатъ какъ-разъ «Сказаніе о чудесахъ» и первую фразу статьи «Василья архіепископа.. отвѣтъ..» (Ст. I, 479 стр.). Изъ только что сказаннаго ясно, что Миллеръ зналъ рукописи Степенной, принадлежащія и къ другимъ болѣе исправнымъ типамъ, чѣмъ изданныя имъ.

3) Будемъ имѣть въ виду, что до сихъ поръ никто за исключеніемъ преосв. Филарета изъ занимавшихся Степенной не обратилъ вниманія на пропускъ Сказанія и на указанія ея автора. Въ интересахъ справедливости мы должны сознаться, что и сами не замѣчали пробѣла въ Степенной до ознакомленія съ списками интересующаго насъ типа. Только тогда указанія автора Степенной получили для насъ большое значеніе.

Начнемъ съ того, что обратимъ вниманіе на бо́льшую исправность текста списковъ съ Сказаніемъ по сравненію съ списками безъ Сказанія. При этомъ разночтенія по большей части такъ незначительны, что трудно предполагать преднамѣренное исправленіе текста въ первыхъ спискахъ, а скорѣе можно догадываться о безсознательномъ искаженіи, допущенномъ во вторыхъ. Приведемъ 2, 3 примѣра этихъ довольно многочисленныхъ разночтеній [1]).

Въ 9-й главѣ 8-ой грани (Ст. I, 371) послѣ словъ «родися... Даніилъ Московскій» въ спискахъ съ Сказаніемъ читаемъ «*Тогда же* благоволеніемъ Божіимъ и молитвами Пречистыя его Матери и всѣхъ Святыхъ безбожніи татарове и *бесермены*, ихъ же царь Батый и сынъ его Сартакъ и иніе царіе посажаху властелей по всѣмъ градомъ русскимъ, вси тіи богомерстіи злодѣи *изгнани быша* [2]).

Въ 17-й главѣ 16-ой грани (Ст. II, 202) за словами, «посла воеводъ своихъ по суху» упомянутыя рукописи сообщаютъ «и по водѣ» [3]). Начало 7-й титлы 10-главы въ 17-й грани читается нѣсколько различно въ рукописяхъ всѣхъ 3-хъ типовъ: рукописи безъ окончанія сообщаютъ «*И тогда* во градѣ Казани, *яко* видѣся татаромъ, *яко* отъ коровы» (Ст. II, 252 стр.), въ рукописяхъ безъ Сказанія находимъ «*Иногда же* во градѣ Казани, *яко* видѣся татаромъ, яко отъ коровы», рукописи со Сказаніемъ даютъ чтеніе «*Иногда же* во градѣ Казани *явно* видѣся татаромъ, яко отъ коровы».

Наши затрудненія увеличиваются еще отъ того, что существуютъ рукописи, являющіяся представителями промежуточ-

1) Замѣтимъ, что кромѣ отмѣченныхъ уже ни одной лишней статьи по сравненію съ печатнымъ текстомъ рукописи Степенной съ Сказаніемъ не содержатъ.

2) Напечатанное курсивомъ находится и въ печатномъ текстѣ. Ссылки на печатное изданіе сдѣланы лишь для удобства читателей: нами имѣлись въ виду и рукописи безъ Сказанія. Приведенная фраза стоитъ въ связи съ слѣдующими мѣстами П. С. Лѣтоп. VII, стр. 163 и X, стр. 143.

3) Послѣднее чтеніе болѣе правильно, что видно изъ словъ слѣдующей главы « .. такожъ по суху и по водѣ» (Ст. II, 203 стр.).

ныхъ типовъ между Степенной со Сказаніемъ и безъ Сказанія. Къ этимъ рукописямъ принадлежитъ и древнѣйшая изъ рукописей Степенной, извѣстная намъ, Книга Чудова монастыря, сохранившая до настоящаго времени одну изъ вводныхъ статей, а именно замѣтку «Царскіе сановники» [1]). Далѣе, намъ извѣстны рукописи, содержащія всѣ вводныя статьи [2]), и, наконецъ, дошелъ до нашего времени списокъ, имѣющій также замѣтку «Новые чудотворцы» [3]). Послѣдняя рукопись и по своимъ чтеніямъ стоитъ съ одной стороны ближе къ спискамъ со Сказаніемъ, съ другой—къ спискамъ безъ Сказанія [4]). Существованіе такого ряда промежуточныхъ типовъ, конечно, не позволяетъ намъ видѣть въ спискахъ безъ Сказаній наиболѣе чистаго вида (т. е. не имѣющихъ вводныхъ статей) [5])—протографа Степенной: было бы очень и очень странно, еслибъ неоднократно принимались за исправленіе этого произведенія и каждый разъ исправляли и дополняли его такимъ мелочнымъ способомъ [6]). И въ тоже

1) Мы не знаемъ съ точностью, одна ли эта вводная статья находилась раньше въ Чудовской Степенной, или и другія («Кто былъ авторомъ...» стр. 8 и прим. 5); однако уже въ XVI вѣкѣ была рукопись Степенной, имѣющая именно одну эту вводную статью (Типогр. Библ. № 346, 395, 1328 — уже упомянутая выше).

2) Это: 1) списокъ Флорищевой пустыни № 106/680 и 2) списокъ Рум. Муз. изъ рукописей Ундольскаго № 803.

3) Рукопись Имп. П. Б., F. IV, № 226 «Славянороссійскій лѣтописецъ» списокъ самого конца XVII-го вѣка, содержитъ 1040 лл. Листы 13—959 заняты Степенной безъ Сказанія; изъ вводныхъ статей исчезли «исторія сіирѣчь повѣстникъ» и «царскіе сановники», вѣроятно, какъ не имѣющія прямого отношенія къ исторіи; на 76, обор.—78 л.—помѣщена замѣтка «Новые чудотворцы». Самый текстъ Степенной перемѣнамъ не подвергался: въ немъ говорится и о царѣ Іоаннѣ, и о Макаріи, какъ о живыхъ людяхъ (лл. 486 (об.), 586, 788 (об.)); протографъ списка написанъ былъ при царѣ Алексѣѣ, о которомъ есть молитвенное воззваніе въ Житіи св. Ольги (62 л. об.).

4) Такъ 8-ая глава 8-й степени читается также, какъ и въ Спискахъ безъ Сказанія; за то мы находимъ въ 17-ой главѣ 16-ой грани слова «послаху и по водѣ», очевидно искаженныя изъ «по суху и по водѣ»; въ 7-ой титлѣ 10-й главы 17-ой грани стоитъ «Иногда же во градѣ Казани явно...» Послѣднія чтенія сближаютъ указанную рукопись и списки со Сказаніемъ.

5) За вычетомъ 9-ми рукописей промежуточныхъ типовъ намъ извѣстны всего лишь 9-ть списковъ этого типа.

6) Забѣгая немного впередъ, отмѣтимъ, что появленіе всѣхъ промежуточныхъ и 2-хъ основныхъ типовъ произошло въ теченіе всего лишь нѣсколькихъ лѣтъ.

время внимательные и часто мелочные «исправители» текста врядъ ли бы оставили молитву за Макарія, какъ за *«правящаго»* митрополита [1]). При машинальномъ же переписываніи и удаленіи статей, которыя могли казаться лишними вполнѣ понятно появленіе нѣсколькихъ разнородныхъ списковъ даже въ весьма короткій промежутокъ времени.

Если даже принять за протографъ «Степенной царской родословія» списокъ типа безъ Сказанія, но съ одной, или всѣми вводными статьями, то затрудненія наши не будутъ устранены. Предположеніе о первенствѣ типа списковъ съ одной вводной статьей все-таки заставитъ насъ думать о 3-хъ частичныхъ и постепенныхъ исправленіяхъ текста «Степенной» [2]), что на нашъ взглядъ столь же почти невѣроятно, какъ и фактъ 4-хъ такихъ исправленій.

Допустимъ теперь, что искомымъ протографическимъ типомъ будетъ типъ списковъ безъ Сказанія, но съ вводными статьями. Тогда останется лишь одинъ промежуточный типъ и рѣчь будетъ идти лишь о 2-хъ постепенныхъ исправленіяхъ текста «Степенной»; послѣднее обстоятельство хотя и мало на нашъ взглядъ вѣроятно, но однако могло имѣть мѣсто. Но тутъ мы сталкиваемся съ новымъ затрудненіемъ. Промежуточнымъ типомъ списковъ надо будетъ считать рукописи безъ Сказанія и съ замѣткой «Новые чудотворцы». Эта замѣтка основана или на оглавленіи «Степенной», или на знакомствѣ съ ея содержаніемъ. Въ ней мы читаемъ между прочимъ «Житіе и *чудеса* Алексія чудотворца, писано въ 11-й грани, въ 7-й главѣ». Въ тоже время ни въ общемъ оглавленіи, ни въ заголовкѣ 7-ой главы 11-ой грани извѣстныхъ намъ списковъ всѣхъ типовъ ни слова не говорится о

1) См. Ст. II, 97. Указанное мѣсто лишь въ весьма немногихъ и сравнительно позднихъ рукописяхъ подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ; этотъ фактъ свидѣтельствуетъ еще разъ объ извѣстномъ консерватизмѣ переписчиковъ, что не мѣшало, разумѣется, массѣ невольныхъ искаженій.

2) То есть согласно этому предположенію исторія возникновенія списковъ была бы такова: сперва появился списокъ съ одной вводной статьей, далѣе со всѣми, потомъ съ замѣткой «Новые чудотворцы» и наконецъ со Сказаніемъ.

чудесахъ св. Алексія [1]). Почему же составитель замѣтки упоминаетъ «о чудесахъ», писанныхъ въ 7-ой главѣ 11-ой грани? Разъ онъ такъ внимательно читалъ «Степенную» и замѣтилъ намѣреніе автора ея помѣстить Сказаніе о чудесахъ, отчего онъ не восполнилъ этого пробѣла и всетаки указалъ, что «чудеса» писаны именно тамъ, гдѣ они должны были находиться по плану составителя названнаго произведенія?

Указанный фактъ мѣшаетъ намъ признать первенство списковъ безъ Сказанія; но съ вводными статьями; мѣшаетъ также и признанію этого промежуточнаго типа списковъ за протографическій, тѣмъ болѣе въ виду весьма малой распространенности его [2]).

Однако, быть можетъ, признанію наиболѣе естественнаго предположенія о пріоритетѣ типа списковъ со Сказаніемъ препятствуетъ отсутствіе раннихъ списковъ его? Мы знаемъ вѣдь, что не позже какъ при митрополитѣ Филиппѣ существовалъ уже типъ списковъ безъ Сказанія. Припомнимъ, что и древнѣйшій изъ намъ извѣстныхъ списковъ, сохранившій кое-какія черты первоначальнаго текста [3]), не имѣетъ Сказанія и содержитъ въ настоящее время лишь одну изъ вводныхъ статей. Существуетъ ли хоть одинъ болѣе или менѣе древній списокъ со Сказаніемъ или сохранили ли по крайней мѣрѣ имѣющіяся въ настоящее время рукописи этого типа какіе нибудь признаки такого протографа, который своей древностью могъ бы поспорить съ Чудовской Степенной? [4]).

Для разрѣшенія нашего недоумѣнія обратимся къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ списковъ со Сказаніемъ.

1) См. Ст. печ. I, стр. 65 и 444.

2) Кромѣ указаннаго «Лѣтописца Славенороссійскаго» мы не знаемъ ни одного подобнаго списка. Впрочемъ можно установить факты написанія однородной рукописи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и, конечно, при Иванѣ IV.

3) Мы разумѣемъ отсутствіе въ 17-й грани числа главъ и митрополитовъ и упоминаніе лишь Іоасафа и Макарія.

4) Конечно, даже отсутствіе такихъ рукописей не могло бы рѣшить вопроса о пріоритетѣ типа списковъ со Сказаніемъ въ отрицательномъ смыслѣ, но всетаки было бы сильнымъ доказательствомъ въ пользу обратнаго предположенія.

Еще покойный археографъ А. Е. Викторовъ обратилъ вниманіе на превосходный списокъ «Степенной царского родословія», пріобрѣтенный Московскимъ Публичнымъ Музеемъ послѣ Д. В. Большакова и хранящійся тамъ подъ № 612 [1]). По компетентному мнѣнію Викторова, къ которому мы вполнѣ присоединяемся рукопись «*писана четкою красивою скорописью конца XVI вѣка*». Рукопись, писанная въ 4-ку, на 1127 листахъ, состоитъ, какъ это замѣтилъ и покойный археографъ, изъ 2-хъ, сшитыхъ другъ съ другомъ частей и исполнена 3-мя почерками [2]).

Составъ рукописи таковъ:

1—10 л., пришитые позже и писанные грубоватой скорописью конца XVII вѣка, содержатъ извѣстную повѣсть «О началѣ славено-россійскаго народа и первоначальныхъ князехъ = Изборникъ р. хрон. стр. 442/7.

11—1125 (1 стр.) лл. заняты «Степенной царского родословія» съ окончаніемъ и вводными статьями. Къ почерку этой основной части рукописи и относится характеристика, сдѣланная выше.

1125 (об.) л. содержитъ слѣдующую лѣтописную замѣтку: «Въ лѣто ҂зѯв году пришелъ аглинской корабль провѣдывать Двинского устья и зашелъ въ Унскую губу и зимовалъ. И судьи о томъ писали къ Государю, а нѣмецъ поили и кормили на Колмогорахъ, а отпуску имъ не было. И въ ѯѵ-мъ году пришли на Двинское устье аглинскіе корабли, а вологодскіе судьи съ нѣмецкими товары ходили къ кораблемъ на Коральское устье и по чє годъ. А въ чв году присланы съ Москвы на Двину воеводы Петръ Аѳанасьевъ Нащекинъ да Залѣшанинъ Никифоровичъ Волоховъ. И Архангельскій городъ поставили однимъ годомъ и съѣхали къ Москвѣ и послѣ того присланы на Двину приказныя

1) См. «Каталогъ славянорусскихъ рукописей Д. В. Пискарева». Москва, 1871, стр. 47, № 177. Мы неоднократно уже ссылались на этотъ списокъ.

2) О томъ, что первые 10-ть листовъ пришиты къ рукописи значительно позже свидѣтельствуетъ почеркъ, счетъ тетрадей, начинающійся съ 11-го листа и захватанность этого листа.

дѣти боярскія. въ чг-мъ году пришли къ Архангельскому городу галанскіе корабли, а на нихъ торговцы иноземцы Андреяновъ братъ Тимоха съ товарищи. А въ чє-мъ году пришли къ городу аглинскіе корабли» [1]).

Почеркъ этой замѣтки, отличный отъ почерка основной части рукописи, по мнѣнію А. Е. Викторова современенъ ему. Намъ кажется, что его можно относить и къ нѣсколько позднѣйшему времени: вѣроятнѣе всего къ самому концу XVI или, пожалуй, даже началу XVII вѣка.

1126—7 л. заняты выпиской изъ Хронографа о мощахъ св. Константина Великаго и писаны тѣмъ же почеркомъ, какъ и лѣтописная замѣтка.

Отмѣтивъ въ разсматриваемомъ спискѣ присутствіе вводныхъ статей, А. Е. Викторовъ полагалъ, что «за исключеніемъ мелочныхъ варіантовъ» и окончанія 17-ой грани рукопись «по составу и тексту сходна съ печатнымъ изданіемъ Миллера». Свое описаніе интересующей насъ рукописи Викторовъ закончилъ мнѣніемъ, что списокъ «по своей древности и правильности, при новомъ ожидаемомъ изданіи Степенной книги, между другими извѣстными списками, безъ сомнѣнія займетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ». Мы вполнѣ присоединяемся къ послѣднему мнѣнію компетентнаго археографа. Думаемъ даже, что изъ извѣстныхъ намъ списковъ это наиболѣе пригодный для того, чтобы сдѣлаться основнымъ при новомъ изданіи «Степенной царского родословія». Однако первое изъ указаній А. Е. Викторова надо видоизмѣнить. Дѣйствительно, въ общемъ лишь мелочные варіанты [2]) отличаютъ описываемую рукопись отъ печатнаго текста, но кромѣ того въ ней находится еще замѣтка «Новые чудотворцы» (л. 95—96) и «Сказаніе о чудесахъ св. Алексія» [3]).

1) Замѣтка сходна съ такъ называемой Двинской лѣтописью (См. Рукопись Ак. Н. № 1, 4, 12, а также изданіе А. А. Титова или Древнюю Россійскую Вивліоѳику, т. XVIII), — но съ одной стороны гораздо короче ея, съ другой — содержитъ кое-какія извѣстія въ той не встрѣчающіяся.

2) Добавимъ, что эти варіанты даютъ болѣе правильныя чтенія.

3) Припомнимъ, что мы указали на содержаніе «Сказанія», руководясь именно этой рукописью.

Такимъ образомъ въ изучаемомъ спискѣ мы имѣемъ дѣло съ наболѣе исправнымъ экземпляромъ типа списковъ со Сказаніемъ. При этомъ можно утверждать однако, что данная рукопись появилась не ранѣе, чѣмъ въ 1572 году: въ ней упоминается въ 17-ой грани уже о митрополитѣ Антоніи. Въ виду того, что громадное большинство списковъ этого типа въ 17-ой грани переименовываетъ «6 митрополитовъ. Іоасафъ. Макарій. Аѳанасій. Филиппъ. Кириллъ. Антоній», казалось бы, можно придти къ заключенію о томъ, что и протографъ ихъ появился именно при Антоніи.

Однако у насъ есть данныя, не позволяющія остановиться на высказанномъ предположеніи [1]). Такъ въ одномъ изъ очень позднихъ, но довольно исправныхъ списковъ изучаемаго типа [2]) находимъ въ заголовкѣ 17-ой грани имена лишь 2-хъ первыхъ митрополитовъ времени Грознаго: «Іоасафа и Макарія (л. 373). Далѣе въ спискѣ со Сказаніемъ, половины XVII столѣтія находящемся въ Рум. Муз. подъ № 414 и отличающемся отъ другихъ намъ извѣстныхъ рукописей Степенной тѣмъ, что общее оглавленіе разбито и помѣщено по частямъ передъ каждой гранью, читаемъ въ заголовкѣ 17-й грани: ∴ Степень седьмый на десять и четыре митрополита. Макарій. Іоасафъ. Аѳанасій *и* Ѳилиппъ. Кириллъ. Антоній» (л. ѱлa (об.)) [3]). Изъ отмѣченнаго факта слѣдуетъ заключить, что протографъ, къ которому восходитъ этотъ списокъ, былъ писанъ еще при митрополитѣ Филиппѣ, а затѣмъ пополненъ — сначала, пожалуй, на поляхъ, — именами Кирилла и Антонія.

1) Любопытно, что списокъ М. М. № 612 сохранилъ черты протографической рукописи «Степенной». Въ немъ нѣтъ указанія на число митрополитовъ при Грозномъ и не указано число главъ въ заголовкѣ 17-ой грани (л. 116 «митрополиты Іоасафъ. Макарій. главъ 26»; л. 1048 « . . . митрополиты Іоасафъ — Антоній. О благородномъ . . . . .» ср. Ст. печ. I, 73, II, 236 стр.).

2) М. Рум. и П. Муз. Ундольскаго собр. № 373.

3) На ψλα же листѣ (1 стр.) списка въ общемъ оглавленіи 17-ой Степени, находимъ: « . . два митрополита. Іоасафъ. Макарій». — Укажемъ кстати на рукопись Имп. П. Б., F. IV, № 117, конца XVII вѣка, содержащую Степенную со Сказаніемъ. Въ общемъ оглавленіи 17-й грани читаемъ въ ней «и 4 митрополиты Іоасафъ и Макарій. Аѳонасіи и Филиппъ (99 л. об.)».

Заключеніе наше подтверждается однимъ изъ списковъ этого же типа. Въ спискѣ этомъ въ заголовкѣ 17-й грани стоитъ «. . пять митрополитъ Іосифъ (sic!) Макарій. Аѳонасій *и* Ѳилиппъ. Кириллъ. Антоній». Слово «и» позволяетъ намъ догадаться, что въ протографѣ списка сначала рѣчь шла о четырехъ митрополитахъ и упоминаніе о «пяти» — поправка внимательнаго переписщика или дополнителя этого протографа, произведенная при митрополитѣ Кириллѣ. Лицо, добавившее имя Антонія не перемѣнило числа митрополитовъ, а позднѣйшіе переписщики добросовѣстно воспроизводили текстъ [1]).

Такимъ образомъ пересмотръ списковъ даннаго типа показалъ намъ, что къ нему принадлежитъ одна изъ весьма древнихъ рукописей «Книги Степенной» Царского родословія, сохранившая нѣкоторые слѣды болѣе ранняго оригинала [2]), что другая рукопись его въ заголовкѣ 17-ой грани упоминаетъ лишь 2-хъ первыхъ митрополитовъ, и что уже при митрополитѣ Филиппѣ (1565—68 г.) существовалъ протографъ нѣкоторыхъ рукописей Степенной со Сказаніемъ.

Послѣднее изъ указанныхъ обстоятельствъ еще болѣе убѣждаетъ насъ въ истинности предположенія о пріоритетѣ типа списковъ со Сказаніемъ. Несравненно легче представить себѣ безсознательную или полусознательную порчу текста переписщиками, чѣмъ рядъ частичныхъ исправленій текста, причемъ весьма внимательные въ одномъ отношеніи исправители обнаруживали внезапно грубую невнимательность по поводу того же факта въ другомъ отношеніи [3]).

Появленіе въ короткое время нѣскольхихъ типовъ списковъ

1) Имп. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, Отд. I, № 254, скоропись XVIII вѣка, весьма убористая. Указанное мѣсто находится на 214 (об.) л. Въ общемъ оглавленіи показаны лишь «Іоасафъ, Макарій» (23 л.).

2) Думаемъ, что это второй по древности изъ извѣстныхъ намъ списковъ Степенной, уступающій первенство въ этомъ отношеніи лишь рукописи Чуд. монастыря.

3) Мы разумѣемъ указанную выше замѣтку «Новые чудотворцы» и отношеніе ея къ Сказанію о чудесахъ.

Степенной указываетъ на усиленное ея переписыванiе сразу послѣ окончанiя этого произведенiя. Зная дѣятельность митрополита Макарiя и средства, какими онъ располагалъ, изслѣдователи русской старины поймутъ безъ сомнѣнiя всю неминуемость этого факта тѣмъ болѣе, что новинка была, конечно, по сердцу Грознаго царя, а авторъ ея былъ преемникомъ великаго iерарха [1]). Не ослабѣлъ интересъ къ Степенной и въ XVII и XVIII вѣкахъ, что доказывается многочисленными списками ея, дошедшими до нашего времени [2]).

Слѣдя за постепеннымъ ухудшенiемъ текста «Степенной царского родословiя», можно догадываться о причинахъ его. Такъ Сказанiе выпало случайно: иначе были бы измѣнены соотвѣтствующiя мѣста Степенной, гдѣ о немъ упоминается.— Замѣтка «Новые чудотворцы», вѣроятно показалась излишней какому-нибудь изъ перепищиковъ. Поэтому же, думаемъ, постепенно отпали и вводныя статьи, которыя и не были очень тѣсно связаны съ основнымъ текстомъ Степенной [3]). Путаница въ главѣ 4-ой и выпаденiе 5-й главы 10-й грани — конечно, случайны. Также случайно былъ недописанъ одинъ изъ списковъ Степенной, получившiй широкое распространенiе, быть можетъ, именно вслѣдствiе своей дефектности, а потому и доступности [4]).

Въ результатѣ отмѣченныхъ искаженiй и явилось нѣсколько типовъ списковъ Степенной, изъ которыхъ три получили наибольшее распространенiе и могутъ быть названы главными, а остальные составляютъ промежуточные типы.

---

1) Лишь 3 извѣстныхъ намъ списка Степенной можно прiурочить къ XVI вѣку. Однако, изслѣдователямъ русской исторiи не надо, конечно, напоминать объ обстоятельствахъ, погубившихъ тысячи нашихъ манускриптовъ.

2) Какимъ уваженiемъ пользовалась Степенная въ кругу простыхъ читателей еще въ 19-мъ вѣкѣ, свидѣтельствуетъ, напримѣръ, такая запись «Сiя съвятая богудухновенная (sic!) книга глаголемая Степѣная (sic!)...... потъписана 1815 года.....» (И. П. Б. F. IV, № 117).

3) См. статью «Кто былъ авторъ . . .» стр. 8, passim прим. 5 и 6.

4) О происхожденiи массы мелкихъ недочетовъ въ текстахъ списковъ разныхъ типовъ не стоитъ и распространяться.

VI.

Изученіе вопросовъ, связанныхъ съ печатнымъ изданіемъ «Степенной царского родословія» заставило насъ обратиться къ пересмотру списковъ названнаго произведенія. Этотъ пересмотръ позволяетъ намъ въ общихъ чертахъ прослѣдить исторію текста одного изъ важнѣйшихъ въ историографическомъ отношеніи памятниковъ нашей древней письменности.

Думаемъ, что протографическій списокъ Степенной появившійся въ 1563 году былъ полнѣе извѣстнаго намъ по печатному изданію текста и, конечно, гораздо исправнѣе его. Кромѣ множества мелкихъ варіантовъ протографъ Степенной отличался отъ рукописи, легшей въ основу изданія Миллера слѣдующимъ: въ немъ было окончаніе 17-й грани, похвала св. Петру, 5-ая глава 10-й грани, вводныя статьи, замѣтка «Новые чудотворцы» и «Сказаніе вкратцѣ о чудесѣхъ св. Алексія митрополита». Протографъ Степенной не дошелъ до насъ [1]), но списковъ, содержащихъ идентичный съ нимъ текстъ, сохранилось очень много [2]). Списки эти составляютъ первый изъ главныхъ типовъ рукописей Степенной Книги, который можно назвать типомъ списковъ со Сказаніемъ. Наиболѣе древнимъ и исправнымъ изъ этихъ списковъ нужно считать рукопись М. Публ. Муз. № 612, написанную въ XVI вѣкѣ, впрочемъ не ранѣе, какъ въ 1572 году [3]). Добавимъ кстати, что многократно нами цитированный списокъ И. О. Л. Др. П., № 76 (XII) представляется намъ довольно хорошей рукописью Степенной со Сказаніемъ.

Съ момента своего появленія «Степенная царского родосло-

---

1) По крайней мѣрѣ мы не знаемъ ни одного списка, который можно было бы счесть протографомъ Степенной.

2) Намъ извѣстны 17-ть списковъ такого типа.

3) Судя по упоминанію въ 17-й грани митрополита Антонія. Думаемъ, однако, что списокъ появился довольно скоро послѣ 1572 г.

вія» вызвала, какъ объ этомъ можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, усердную работу перепищиковъ и неминуемое при перепискѣ ухудшеніе текста. Результатомъ этого явился рядъ списковъ болѣе или менѣе дефектныхъ, хотя еще по внѣшнему виду и законченныхъ. Общимъ признакомъ рукописей этого рода является отсутствіе Сказанія о чудесахъ св. Алексія, почему онѣ и образуютъ второй главный типъ — типъ списковъ безъ Сказанія. Присматриваясь къ весьма многочисленнымъ спискамъ этого типа [1]), подмѣчаемъ, что онъ въ наиболѣе распространенной въ настоящее время формѣ появился весьма скоро послѣ окончанія Степенной, не позже 1568 года. Въ то же время сохранившіеся экземпляры Степенной безъ Сказанія даютъ намъ возможность указать на существованіе списковъ промежуточныхъ типовъ между 2-мя главными.

Такъ намъ извѣстенъ списокъ Степенной [2]), восходящій къ протографу, утерявшему, надо полагать, совершенно случайно Сказаніе о чудесахъ св. Алексія и сохранившему всѣ вводныя статьи и замѣтку «Новые чудотворцы».

Далѣе встрѣчаются списки, отбросившіе вышеназванную замѣтку, но удержавшіе всѣ или одну изъ вводныхъ статей [3]). Наконецъ, извѣстны намъ 9-ть списковъ второго типа такъ сказать чистаго вида, т. е. безъ Сказанія, вводныхъ статей и замѣтки «Новые чудотворцы». Рукописи эти восходятъ къ протографу написанному при митрополитѣ Филиппѣ (1565—1568 гг.) и, слѣдовательно, появившемуся черезъ 3—6 лѣтъ по окончаніи Степенной.

Можно указать при этомъ еще на одну, двѣ рукописи отли-

---

1) Такихъ списковъ мы знаемъ 18-ть.

2) Списокъ Импер. П. Библ., F. IV, № 226.

3) Къ числу такихъ списковъ принадлежитъ и древнѣйшая рукопись Степенной (Син. библ., изъ Чудова монастыря, № 56—358), сохранившая статью «Царскіе сановники» и написанная, вѣроятно, не позже, какъ при Филиппѣ. Не знаемъ, были ли въ этой рукописи и другія вводныя статьи кромѣ указанной, но должны припомнить, что уже въ 1590-хъ годахъ существовалъ списокъ именно съ одной этой статьей.

чающіяся отъ другихъ списковъ второго типа отсутствіемъ похвалы св. Петру и пропускомъ 5-ой главы 10-ой грани. Есть данныя для утвержденія, что протографъ такихъ рукописей не старше 1572 года.

Только что отмѣченный типъ списковъ является переходомъ къ 3-му главному типу рукописей — типу Степенной безъ окончанія 17-й грани.

Нельзя опредѣлить съ точностью время появленія этого 3-го главнаго типа списковъ Степенной [1]). Думаемъ всетаки, что онъ появился скорѣе всего на рубежѣ XVI—XVII вѣковъ.

Говоря о главныхъ отличіяхъ разныхъ списковъ Степенной, мы сознательно не принимали во вниманіе многочисленныхъ добавленій, въ томъ или иномъ видѣ встрѣчающихся [2]) въ рукописяхъ всѣхъ типовъ, на какіе распадаются извѣстные намъ манускрипты названнаго произведенія. Добавленія эти, свидѣтельствующія о большомъ вліяніи Степенной и интересѣ къ ней людей XVII—XVIII вѣковъ, должны служить предметомъ особаго изученія [3]).

Что касается печатнаго текста Степенной, то пересмотръ его и сличеніе съ извѣстными намъ рукописями ея дали намъ возможность остановиться на нѣкоторыхъ, быть можетъ, и непредвидѣнныхъ выводахъ относительно цѣнности изданія и пріемовъ Миллера.

Въ настоящее время мы имѣемъ возможность утверждать, что рукопись, легшая по словамъ исторіографа въ основу изданія Степенной и хранящаяся до сихъ поръ въ Госуд. Древлехран. при М. А. Мин. Ин. Д., на самомъ дѣлѣ была мало извѣстна Миллеру. Настоящій «подлинникъ» печатнаго текста не разысканъ, такъ какъ, надо полагать, служилъ при наборѣ и былъ тогда испорченъ или совсѣмъ утерянъ.

1) Мы насчитываемъ 21 извѣстныхъ намъ списковъ этого типа.

2) Иногда добавленія присоединены къ началу, иногда къ концу основнаго текста Степенной, рѣже встрѣчаются вставки въ самый текстъ ея.

3) Надѣемся со временемъ изучить вопросъ объ этихъ добавленіяхъ. Для рѣшенія его у насъ есть уже довольно значительный матеріалъ.

Нѣтъ ни одной рукописи Степенной, содержащей вполнѣ идентичный съ печатнымъ текстъ. Впрочемъ за немногими уклоненіями печатное изданіе *весьма близко къ спискамъ третьяго типа рукописей, т. е. къ спискамъ Степенной безъ окончанія.* Уклоненія эти скорѣе всего можно объяснить поправками Миллера, а одно изъ нихъ, или результатъ его промаха, или особой дефектности «подлинника» изданія [1]).

Въ свое время изданіе «Степенной царского родословія» принесло огромную пользу при занятіяхъ русскимъ источниковѣдѣніемъ и давно уже стало библіографической рѣдкостью. Однако дефекты его таковы, что при неизбѣжномъ рано или поздно переизданіи столь повліявшаго на древнюю русскую историческую литературу произведенія нельзя будетъ удовольствоваться простой репродукціей печатнаго текста.

Наиболѣе правильной постановкой дѣла является по нашему убѣжденію вопросъ о критическомъ изданіи «Степенной царского родословія», по лучшимъ спискамъ хотя бы только перваго изъ главныхъ типовъ рукописей ея. Въ основу такого изданія слѣдуетъ положить рукопись М. Рум. и П. Муз. № 612, какъ исправнѣйшій и древнѣйшій списокъ этого, наиболѣе близкаго къ протографу «Степенной царского родословія», типа.

Платонъ Васенко.

27-го марта 1903.

---

1) Къ поправкамъ Миллера можно отнести имя «Тройденъ» (Ст. I, 386 стр., всѣ намъ извѣстные списки даютъ чтеніе «Пройдень»), появленіе 5-й главы 10-й грани при путаницѣ въ концѣ 4-ой главы (Ст. I, 424—5 стр.) и упоминаніе въ 17-й грани лишь 2-хъ митрополитовъ (Ст. II, 236 стр.); всѣ списки 3-го типа знаютъ о существованіи 7-ми митрополитовъ при Грозномъ. Недосмотръ Миллера или дефектъ рукописи выразился въ путаницѣ на стр. 470—3 стр. I-го тома изданія.

